АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Б.Советская, д.30/11, г.Смоленск, 214000
http:// www.smolensk.arbitr.ru; e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
07 декабря 2022 года Дело № А62-1457/2022

Резолютивная часть решения оглашена 07 декабря 2022 года
Полный текст решения изготовлен 07 декабря 2022 года

Арбитражный суд Смоленской области в составе: председательствующего по делу судьи Савчук Л.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Зеленковой М.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Фруктовка» (ИНН 6732111775, ОГРН 1156733015988)

к обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Холдинг Волга» (ОГРН 1177746080863, ИНН 7743191439)

о взыскании задолженности в размере 1 364 412,99 руб., неустойки в размере 76 407,13 руб. с начислением до даты фактического погашения долга, компенсации судебных расходов,

встречному исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Агро-Холдинг Волга» (ОГРН 1177746080863, ИНН 7743191439)

к обществу с ограниченной ответственностью «Фруктовка» (ИНН 6732111775, ОГРН 1156733015988)

о зачете встречного однородного требования в размере 1 364 412,99 руб.

при участии в судебном заседании:

стороны не явились, извещены надлежаще, от ООО «Фруктовка» ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителя,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Фруктовка» (далее также – истец по первоначальному иску; ООО «Фруктовка») обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Холдинг Волга» (далее также- ответчик по первоначальному иску; ООО «Агро-Холдинг Волга») о взыскании задолженности в размере 1 364 412,99 руб., неустойки за период 23.12.2021-31.03.2022 в размере 135 076,89 руб. с последующим начислением неустойки до момента исполнения обязательств.

Исковые требования по первоначальному иску основаны на ненадлежащем исполнении договорных обязательств по оплате товара в рамках договора № ФОК-17/06-2019 от 17.06.2019.

В материалы дела представлен договор поставки № ФОК-17/06-2019 от 17.06.2019, подписанный между ООО «Фруктовка» (Поставщик) и ООО «Агро-Холдинг Волга» (Покупатель), в рамках которого Поставщик обязался на основании полученных от Покупателя заявок на закупку (Заказ) поставить отдельными партиями товар, а Покупатель принять товар и оплатить его в порядке и на условиях договора (далее по тексту – Договор).

договор подписан в двустороннем порядке, подписи сторон удостоверены печатями обществ.

В подтверждение факта поставки товара представлены товарные накладные № 20200033 от 02.10.2020 на сумму 1 178 469,0 рублей, № 20200032 от 05.10.2020 на сумму 975 000 рублей, № 20200035 от 09.10.2020 на сумму 477 500 рублей, № 20210001/1 от 13.01.2021 на сумму 325 545 рублей, № 20200027 от 15.09.2020 на сумму 877 500 рублей, № 20200036 от 19.10.2020 на сумму 717 440 рублей, № 20200030 от 25.09.2020 на сумму 678 294 рублей, № 20200025 от 27.08.2020 на сумму 330 000 рублей, № 20200026 от 28.08.2020 на сумму 463 654 рублей, всего на сумму 6 023 402 рубля.

Истец указал, что между ООО «Агро-Холдинг Волга» (Поставщик) и ООО «Фруктовка» (Покупатель) также был подписан договор поставки № 03/19 от 11.02.2019, согласно которому Поставщик обязался в порядке и на условиях договора поставить отдельными партиями товар, а Покупатель принять товар и оплатить его в порядке и на условиях договора.

В рамках указанного договора производилась поставка со стороны ООО «Агро-Холдинг Волга» яблок по представленным в материалы дела УПД № 18 от 30.03.2021, № 19 от 02.04.2021, № 32 от 19.04.2021, № 12 от 11.03.2021, № 21 от 26.03.2021.

Истец по первоначальному иску, указывая на проведение взаимозачета встречных денежных требований на основании уведомления исх. № 10-12/01 от 10.12.2021 на сумму 983 564,01 рубль, направленного в адрес ООО «Агро-Холдинг Волга» 23.12.2021 и с учетом частичной оплаты задолженности согласно платежных поручений, отраженных в акте сверки расчетов (№ 28 от 14.09.2020, № 33 от 17.09.2020, № 46 от 25.09.2020, № 49 от 30.09.2020, № 40 от 02.10.2020, № 64 от 16.10.2020, № 69 от 21.10.2020, № 70 от 23.10.2020, № 75 от 29.10.2020, № 83 от 06.11.2020, № 91 от 13.11.2020. № 93 от 17.11.2020, № 96 от 20.11.2020, № 121 от 25.12.2020), обратился с претензией б/н от 31.03.2022 (направлена 31.03.2022 и 01.04.2022), которая не получена ООО «Агро-Холдинг Волга» по истечении срока хранения.

С учетом не возможности урегулирования спора в досудебном порядке в порядке п. 8.9 Договора ООО «Фруктовка» обратилось в суд с иском.

В порядке статьи 49 АПК РФ ООО «Фруктовка» уточнило исковые требования в заявлении от 06.07.2022, в котором просило взыскать с ООО «Агро-Холдинг Волга» задолженность в размере 1364 412,99 рублей и неустойку, начисленную за период с 23.12.2021 по 31.03.2022 в сумме 135 076,89 рублей (принято судом к рассмотрению).

ООО «Агро-Холдинг Волга» исковые требования не признало, указав на отказ в подписании акта сверки расчетов со стороны ООО «Фруктовка», отсутствии доказательств обоснованности исковых требований (отзыв от 07.07.2022).

Также от ООО «Агро-Холдинг Волга» поступило встречное исковое заявление к ООО «Фруктовка» о взыскании задолженности в размере 581 093 рубля за услуги по хранению паллето-мест с фруктами и отказе в первоначальных требований в связи с проведением зачета на сумму 1 364 412,99 рублей по погашению взаимных обязательств ООО «Фруктовка» в рамках договора о хранении паллето-мест с фруктами от 11.05.2021 № 11/5-2021. Определением от 04.08.2022 встречное исковое заявление принято к производству суда.

В рамках подтверждения встречных требований ООО «Агро-Холдинг Волга» представлен договор № 11/05-2021 от 11.05.2021, подписанный (в светокопии) со стороны ООО «Фруктовка», УПД № 76 от 31.07.2021 о предоставлении услуг хранения на сумму 1452 099 рублей, № 83 от 31.08.2021 на сумму 493 416 рублей, всего на сумму 1 945 506 рублей (светокопии подписаны со стороны ООО «Фруктовка» Тищуком А.В.).

ООО «Фруктовка» оспаривало факт наличия договорных обязательств по договору хранения и оказания услуг и заявило о недостоверности доказательств.

С учетом проверки доводов сторон суд определением от 20.09.2022 истребовал в ИФНС № 43 по г. Москве книгу покупок общества с ограниченной ответственностью

«Агро-Холдинг Волга» (ОГРН 1177746080863, ИНН 7743191439) за 2020 год; ТОРГ-12 от 27.08.2020 на сумму 330 000 руб.; ТОРГ-12 от 28.08.2020 на сумму 463 654 руб.; ТОРГ-12 от 25.09.2020 на сумму 678 294 руб.; ТОРГ-12 от 15.09.2020 на сумму 877 500 руб.; ТОРГ-12 от 02.10.2020 на сумму 1 178 469 руб.; ТОРГ-12 от 05.10.2020 на сумму 975 000 руб.; ТОРГ-12 от 09.10.2020 на сумму 477 500 руб., ТОРГ-12 от 19.10.2020 на сумму 717 400 руб., у ООО «Фруктовка» - книгу продаж за 2020 год.

В книге продаж ООО «Фруктовка» отражены операции по поставкам товар в адрес ООО «Агро-Холдинг Волга».

Во исполнение определения суда от 20.09.2022 от ООО «Фруктовка» и из ИФНС № 43 по г. Москве поступили запрошенные документы, которые приобщены к материалам дела.

От истца поступило заявление о фальсификации доказательств, которое судом не принято к рассмотрению (подано в электронном виде и подписано Тищуком А.В.), судом предложено заявителю оформить заявление в соответствии с требованиями ст. 161 АПК РФ.

В последующем представлено заявление Тищука А.В. об отказе от заявления о фальсификации. Как указал представитель ООО «Фруктовка» Тищук А.В. проживает в Польше, не имеет возможности въезда на территорию Российской Федерации, что делает невозможным проверку заявления о фальсификации доказательств с отбором образцов подписи Тищука А.В. в судебном заседании.

Определение суда от 11.11.2022 о предоставлении ООО «Агро-Холдинг Волга» оригинала договора хранения № 11/05/2021 от 11.05.2021, УПД № 76 от 31.07.2021, № 83 от 31.08.2021 не исполнено. Пояснений относительно невозможности предоставления оригиналов документов либо порядка их получения в электронном виде ООО «Агро-Холдинг Волга» также не представлено.

В судебное заседание стороны, не явились, извещены надлежащим образом, от ООО «Фруктовка» поступило ходатайство о рассмотрении спора в отсутствие представителя.

Оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценив содержание заключенного сторонами договора поставки № ФОК-17/06-2019 от 17.06.2019 в соответствии с правилами, установленными в статье 431 ГК РФ суд приходит к выводу, что Договор, заключенный между сторонами представляет собой договор с открытыми условиями, то есть рамочный договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами в спецификации к договору, иных документах о поставках, которые является его неотъемлемой частью. Понятие рамочного определено в пункте 1 статьи 429.1 ГК РФ.

Статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для

использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 и пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации или договором и не вытекает из существа обязательства; покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно условий договора количество, качество, ассортимент, цена, порядок поставки, место поставки товара, поставляемого в рамках настоящего договора, определяются сторонами на основании заказа покупателя в порядке, установленном в разделе 2 договора.

При этом согласно п. 2.8 договора право собственности и риск случайной гибели или повреждения товара переходит от Поставщика к Покупателю с момента получения товара на складе Покупателя и подписания уполномоченным представителем Покупателя товаросопроводительных документов по форме ТОРГ-12.

Соответственно с учетом отсутствия письменных заявок покупателя (не представлены в материалы дела) его существенные условия (наименование и количество товара) определены сторонами при поставке партий товара и его принятия ООО «Агро-Холдинг Волга» по товарным накладным № 20200033 от 02.10.2020 на сумму 1 178 469,0 рублей, № 20200032 от 05.10.2020 на сумму 975 000 рублей, № 20200035 от 09.10.2020 на сумму 477 500 рублей, № 20210001/1 от 13.01.2021 на сумму 325 545 рублей, № 20200027 от 15.09.2020 на сумму 877 500 рублей, № 20200036 от 19.10.2020 на сумму 717 440 рублей, № 20200030 от 25.09.2020 на сумму 678 294 рублей, № 20200025 от 27.08.2020 на сумму 330 000 рублей, № 20200026 от 28.08.2020 на сумму 463 654 рублей, всего на сумму 6 023 402 рубля.

Факт поставки товара также подтвержден книгой продаж ООО «Фруктовка» с отражением указанных операций и сведениями ИФНС № 43 по г. Москве с отражением поставок в книге покупок общества с ограниченной ответственностью «Агро-Холдинг Волга».

Согласно п. 3.3 договора оплата товара производится покупателем на основании выставленных счетов и размере 100% оплаты путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика. Покупатель обязан оплатить в полном объеме поставленный товар вдень поставки товара. Датой поставки считается дата, указанная в п. 2.9 договора) дата приемки согласно товарной накладной по форме ТОРГ-12).

Как следует из материалов дела и не оспаривается ООО «Агро-Холдинг Волга» срок оплаты партий товара, установленный договором был нарушен.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

ООО «Фруктовка» также заявлено требование о взыскании неустойки, основанное на п. 5.4 договора, согласно которому в случае задержки платежа поставщик имеет право взымать с Покупателя пению в размере 0,1% от стоимости полученного, но не оплаченного товара за каждый день просрочки.

ООО «Фруктовка» произведен расчет неустойки за период с 23.12.2021 по 31.03.2022 на всю сумму задолженности, заявленную ко взысканию, размер пени, рассчитанный истцом по первоначальному иску составил 135 076,89 рублей. Учитывая даты принятия товар, отраженные в товарных накладных, период просрочки исполнения обязательств превышает период, принятый истцом для расчета неустойки, размер неустойки не превышает размер, рассчитанный в соответствии с условиями договора.

Пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В соответствии с разъяснениями пункта 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанному критерию отнесена к компетенции суда и производится им по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из своего внутреннего убеждения.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 75 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами

некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 65 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Таким образом, применяя статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд, исходя из всей совокупности материалов дела и доводов сторон, устанавливает возможность снижения суммы неустойки, руководствуясь принципом справедливости, но с учетом состязательности арбитражного процесса и распределения бремени доказывания.

В рассматриваемой ситуации, с учетом обстоятельств дела, основания для снижения неустойки отсутствуют.

Таким образом, требования ООО «Фруктовка» о взыскании задолженности за поставленный товар в сумме 1 364 412,99 рублей и неустойки в размере 135 076,89 рублей подлежат удовлетворению.

При этом суд не находит оснований для удовлетворения требований истца по встречному иску о взыскании задолженности в размере 581 093 рубля за услуги по хранению паллето-мест с фруктами и отказе в первоначальных требований в связи с проведением зачета на сумму 1 364 412,99 рублей по погашению взаимных обязательств ООО «Фруктовка» в рамках договора о хранении паллето-мест с фруктами от 11.05.2021 № 11/5-2021. Определением от 04.08.2022 встречное исковое заявление принято к производству суда.

В рамках подтверждения встречных требований ООО «Агро-Холдинг Волга» представлен договор № 11/05-2021 от 11.05.2021, подписанный (в светокопии) со стороны ООО «Фруктовка» Тищуком А.В., УПД № 76 от 31.07.2021 о предоставлении услуг хранения на сумму 1 452 099 рублей, № 83 от 31.08.2021 на сумму 493 416 рублей, всего на сумму 1 945 506 рублей (светокопии подписаны со стороны ООО «Фруктовка» Тищуком А.В.).

ООО «Фруктовка» оспаривало факт наличия договорных обязательств по договору хранения и оказания услуг и заявило о недостоверности доказательств. С учетом невозможности проведения почерковедческой экспертизы подписи Тищука А.В. и технической экспертизы оттиска печати отказалось от рассмотрения заявления о фальсификации доказательств.

Оригиналы указанных документов либо объяснения о порядке их получения и отсутствий оригиналов во исполнение определения суда со стороны ООО «Агро-Холдинг Волга» не представлены.

Письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии (ч. 8 ст. 75 АПК РФ). Отсутствие оригиналов документа либо доказательств возможности принятия светокопии документа в порядке п. 3 ст. 75 АПК РФ лишают право стороны ссылать на обстоятельства, удостоверенные копией такого документа.

В соответствии со статьями 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения

дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, при этом доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела (часть 1 статьи 64 АПК РФ).

После принятия встречного искового заявления в судебном заседании 12.08.2022 представителю ООО «Агро-Холдинг Волга» было предложено представить доказательства наличия договорных отношений иными доказательствами- заявками о принятии на хранение, подтвердить наличие склада и возможность исполнения таких обязательств.

Вместе с тем, в последующие судебные заседания представитель ООО «Агро-Холдинг Волга» не явился, никаких документов не представил.

Согласно предмету договора № 11/05-2021 от 11.05.2021 Ответственный хранитель (ООО «Агро-Холдинг Волга») обязалось принимать на хранение и обеспечить сохранность овощей и фруктов от Поклажедателя (ООО «Фруктовка»), возвратить его в надлежащем состоянии и нести ответственность за его утрату, недостачу или повреждение с оплатой услуг со стороны Поклажедателя.

В силу пункта 2 статьи 887 Гражданского кодекса Российской Федерации простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю: сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем; номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом или иным правовым актом либо обычна для данного вида хранения.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Из содержания статей 886 и 900 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что существенным условием договора хранения является его предмет, позволяющий определить вещь (наименование, количество) передаваемую на хранение.

Таким образом, исходя из положений статей 886, 887 Гражданского кодекса Российской Федерации, документ о приеме имущества хранителем должен содержать подпись (расписку) хранителя о приеме имущества на хранение, а также должен содержать сведения о переданном на хранение имуществе.

В силу особенностей формы договора хранения, указанное в пункте 2 статьи 887 Гражданского кодекса Российской Федерации, условие о предмете договора может быть согласовано сторонами не только в договоре, составленном в виде единого документа, но и в иных документах, подписанных хранителем (сохранной расписке, квитанции, свидетельстве или иного документа, подписанного поклажедателем; номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом или иным правовым актом либо обычна для данного вида хранения).

Исходя из положений пункта 2 статьи 887 Гражданского кодекса Российской Федерации, закон не связывает оформление приема-передачи имущества на хранение с

каким-либо конкретно установленным документом, то есть такой документ оформляется в письменном виде по усмотрению сторон относительно его содержания и реквизитов.

Следовательно, факт передачи вещи на хранение может подтверждать любой документ, свидетельствующий о приеме вещи на хранение, подписанный хранителем.

Вместе с тем, УПД, представленные ООО «Агро-Холдинг Волга», не содержат сведений о количестве вещей, переданных на хранение, наименование таких вещей, то есть не могут служить доказательством оказания услуг по хранению.

Соответственно требования ООО «Агро-Холдинг Волга», в том числе в отношении проведения взаимозачета денежных требований при отсутствии обязательств со стороны ООО «Фруктовка» не могут быть удовлетворены.

Расходы по уплате госпошлины суд по правилам статьи 110 АПК РФ относит на стороны согласно удовлетворенным требованиям.

ООО «Фруктовка» оплачена госпошлина в размере 27 408 рублей согласно платежному поручению № 22 от 18.02.2022, ООО «Агро-Холдинг Волга» оплачено 32 456 рублей согласно платежному поручению № 84 от 25.07.2022.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агро-Холдинг Волга» (ОГРН 1177746080863, ИНН 7743191439) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фруктовка» (ИНН 6732111775, ОГРН 1156733015988) денежные средства в размере 1 499 489,98 рублей, в том числе задолженность в размере 1 364 412, 99 рублей, неустойку в размере 135 076,89 рублей, а также расходы по уплате госпошлины 27408 рублей.

В удовлетворении встречных исковых требований ООО «Агро-Холдинг Волга» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агро-Холдинг Волга» (ОГРН 1177746080863, ИНН 7743191439) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 587 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Холдинг Волга» (ОГРН 1177746080863, ИНН 7743191439) из федерального бюджета госпошлину в размере 01 рубль, уплаченную на основании платежного поручения № 84 от 25.07.2022.

Произвести зачет, в результате которого взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агро-Холдинг Волга» (ОГРН 1177746080863, ИНН 7743191439) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 586 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исполнительный лист выдается по письменному ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья Л.А. Савчук

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.05.2022 5:43:00
Кому выдана Савчук Людмила Александровна