



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Калининград
«02» июня 2022 года

Дело № А21-1874/2022

Резолютивная часть решения оглашена 26 мая 2022 года.
Решение изготовлено в полном объеме 01 июня 2022 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Любимовой С.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Косковой Е.А., рассмотрев в судебном заседании, с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Смоленской области, дело исковому заявлению Производственного кооператива «Прибор»

к Индивидуальному предпринимателю Айнитдинову Равилю Мавлютовичу о взыскании денежных средств по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии в судебном заседании: согласно протоколу

установил:

Производственный кооператив «Прибор» (ОГРН 1026700945644, место нахождения: 215500, Смоленская область, Сафоновский район, г. Сафоново, ул. Вахрушева, д. 2, ЦРБ) (далее – ПК «Прибор», кооператив, истец) обратился в Арбитражный суд Калининградской области с иском заявлением о взыскании с Индивидуального предпринимателя Айнитдинова Равиля Мавлютовича (ОГРНИП 319392600061525) (далее – ИП Айнитдинов Р.М., предприниматель, ответчик) предварительной оплаты по договору № 1412 на выполнение работы от 10.08.2021 в размере 211 000 руб., проценты за пользование чужими денежным средствами за период с 25.08.2021 по 24.02.2022 в размере 8 136 руб., с последующим начислением, начиная с

25.02.2022 до фактического исполнения решения суда. Представитель истца в судебном заседании требования поддержал в полном объеме.

Представитель истца в судебном заседании требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований, ссылаясь на переписку сторон, которая, по мнению предпринимателя, подтверждает продолжение действия договора за пределами срока.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил.

Как следует из материалов дела, 10 августа 2021 года между ИП Айнитдиновым Р.М. (исполнитель) и ПК «Прибор» (заказчик) заключен договор № 1412 на выполнение работы (далее – договор), наименования, стоимость и сроки выполнения которых согласованы в Приложении № 1 к договору.

Результат выполнения работ предусматривал последовательный запуск аптек и оптового отдела.

В приложении № 1 согласованы этапы 2 этапа реализации проекта: с 01.09.2021 по 29.10.2021 и с 29.10.2021 по 30.11.2021.

В пункте 1.2 договора стороны определили случаи изменения сроков работ, а также согласовали, что сроки выполнения также могут быть изменены по договоренности, в том числе в случае внесения заказчиком изменений в утвержденное задание.

Исполнитель обязался выполнить работы в установленные сроки и надлежащего качества (пункт 2.2 договора).

Заказчик, во исполнение договора, произвел оплату по договору в размере 211 000 руб. по платежному поручению № 662 от 24.08.2021.

Однако, в установленный срок работы не были выполнены, в связи с чем заказчик направил в адрес исполнителя претензию от 25.01.2022, содержащую уведомление о расторжении договора и обязанности вернуть денежные средства, полученные во исполнение договора.

Претензия исполнена не была, что послужило основанием для обращения истца с настоящими требованиями в суд.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ). Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны

(заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 2 статьи 708 ГК РФ установлено, что указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

В силу пункта 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Указанные в пункте 2 статьи 405 настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков (пункт 3 статьи 715 ГК РФ).

Судом установлено, что истец в претензии от 25.01.2022 в одностороннем порядке отказался от исполнения договора и потребовал от ответчика возврата 211 000 руб. уплаченного аванса, поскольку в предусмотренные договором подряда сроки все работы (до 30.11.2021) не были выполнены ответчиком.

Мнение ответчика о сохранении договорных отношений между сторонами после истечения срока выполнения работ противоречит приведенным нормам и разъяснениям и является ошибочными.

Доводу ответчика о том, что исполнитель был лишен возможности удаленного доступа к обслуживаемым им системам, что подтверждается скриншотом попытки подключения к удаленному рабочему столу, судом отклоняется.

Пунктом 1 статьи 719 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328 ГК РФ).

В соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 716 ГК РФ при обнаружении обстоятельств, которые создают невозможность завершения работы в срок, подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу.

В силу пункта 2 статьи 716 ГК РФ подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, которые создают невозможность завершения работы в срок, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Между тем, что в нарушение указанных норм ответчик не представил в материалы дела доказательств приостановления работ или невозможности завершить работы по независящим от исполнителя причинам.

Кроме этого, в пункте 11.1 договора стороны определили, что все изменения и дополнения к договору имеют силу, если они совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными представителями обеих сторон. Стороны договорились, что при заключении, исполнении условий, отказа от настоящего договора будут осуществлять постоянную связь посредством обмена корреспонденцией (в том числе при обмене копиями договора, дополнительных соглашений, приложений, актов, изменений к договору и/или приложениями с печатями и подписями компетентных лиц), которая может направлять с использованием электронной почты, программ-месенджеров.

Отклоняя доводы ответчика о том, что на основании электронной переписки стороны фактически договорились о продолжении действия договора за пределами сроков выполнения работ и, что работы были частично выполнены, в связи с чем, вся сумма уплаченного аванса взыскана не может быть, суд исходит из того, что в материалы дела соглашения о продлении срока выполнения работ, заключенного в той же форме, что и договор ответчиком не представлено, а истцом факт согласования иных условий чем те, которые содержатся в подписанных сторонами договоре и соглашениях отрицается.

Представленная в материалы дела переписка не является надлежащим доказательством, подтверждающим факт изменения сроков выполнения работ в связи с отсутствием полномочий у стороны, с которой велась переписка, на согласование рассматриваемых условий договора.

Ответчик, заявляя о том, что на момент направления претензии от 25.01.2022, предприниматель практически в полном объеме выполнил обязательства по первому этапу договора не учел следующее.

Из приложения № 1 к договору следует, что первый этап работ должен был быть завершен 29.10.2021.

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Согласно статье 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Суд установил, что стороны действительно установили поэтапное выполнение работ в приложении № 1 к договору.

Вместе с тем, из содержания договора, приложения № 1 к договору, следует, что для нужд Кооператива требовалось оказание услуг в виде запуска первой аптеки с последовательным запуском восьми аптек, оптового отдела и четырех отделов косметики.

Из материалов дела не следует, что обязательства в полном объеме выполнены ответчиком в срок, установленным договором – до 20.11.2021.

Учитывая, что результат работ исполнителем не был достигнут в обусловленные договором сроки, суд пришел к выводу об отсутствии у заказчика обязанности принять выполненные работы в части.

При этом ответчиком не доказана невозможность проведения согласования о продлении срока выполнения работ в разумные сроки, предшествующие оговоренному сторонами сроку.

Кроме этого, суд отмечает, что представленная переписка свидетельствует о согласовании деталей работы, а не о продлении срока исполнения договора.

Таким образом, сама по себе переписка между сторонами, равно как и распечатка телефонным звонков, доказательством невозможности исполнения обязательств в оговоренный срок, не является.

На основании изложенного, суд находит требования истца в части взыскания аванса по договору подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ установлено, что случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, представленный истцом в материалы дела, методика определения периода просрочки и начисления процентов, соответствуют действующему законодательству, судом проверен и признан обоснованным.

В связи с чем, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 136 руб. за период с 25.08.2021 по 24.02.2022, с последующим их начислением, начиная с 25.02.2022 по день фактической уплаты, суд также находит подлежащим удовлетворению.

В силу статьи 110 АПК РФ расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 7 383 руб. относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Айнитдинова Равиля Мавлютовича в пользу производственного кооператива «Прибор» предварительной оплаты по договору № 1412 на выполнение работы от 10.08.2021 в размере 211 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.08.2021 по 24.02.2022 в размере 8 136 руб., с последующим начислением, начиная с 25.02.2022 до фактического исполнения решения суда и расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 383 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

С.Ю. Любимова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 23.12.2021 9:28:19

Кому выдана Любимова Светлана Юрьевна