



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

214001, г. Смоленск, ул. Большая Советская, д. 30/11
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8 (4812) 24-47-72, 24-47-71; факс 8 (4812) 61-04-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о введении процедуры наблюдения

город Смоленск
26.09.2023

Дело № А62-5299/2023

Резолютивная часть определения объявлена 19.09.2023
Полный текст определения изготовлен 26.09.2023

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Оргоева П.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Назарук А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вита-Транс» (ИНН 6731043900; ОГРН 1036758325317) о признании общества с ограниченной ответственностью «Фрут Лайн» (ИНН 6713005588; ОГРН 1046745601693) несостоятельным (банкротом),

с привлечением к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Бушунова Сергея Владимировича и Баранова Олега Павловича,

при участии в судебном заседании:

от заявителя ООО «Вита-Транс»: Сорина Ю.В., представитель по доверенности, удостоверение адвоката;

от должника: Юрченкова О.В., представитель по доверенности, паспорт;

от Баранова Олега Павловича: Зезюлин В.С., представитель по доверенности, паспорт;

от Бушунова Сергея Владимировича: Головачева С.В., представитель по доверенности, паспорт;

от вступивших в дело о банкротстве лиц:

от Баранова Владислава Олеговича: Зезюлин В.С., представитель по доверенности, паспорт,

от ООО «Джон Голд»: Терешкова А.В., представитель по доверенности, паспорт,

У С Т А Н О В И Л:

01.06.2023 общество с ограниченной ответственностью «Вита-Транс» (ИНН 6731043900; ОГРН 1036758325317) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Фрут Лайн» (ИНН 6713005588; ОГРН 1046745601693) несостоятельным (банкротом), ссылаясь на наличие неисполненных обязательств должника перед кредитором в размере 1 151 848,56 руб.

Заявителем при подаче заявления о признании ООО «Фрут Лайн» банкротом была предложена кандидатура арбитражного управляющего из числа членов Саморегулируемой организации Ассоциации «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Вместе с тем с учетом возражения лиц, участвующих в деле, принимая во внимание предусмотренную законодательством о банкротстве недопустимость

утверждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве лица, кандидатура которого предложена кредитором, аффилированным по отношению к должнику, в соответствии с Порядком выбора арбитражным судом саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий (утвержден приказом председателя Арбитражного суда Смоленской области от 26.01.2015 № 3) в деле о банкротстве, арбитражным судом произведен выбор саморегулируемой организации арбитражных управляющих посредством случайного выбора – Союз Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс Управляющих».

В заявлении ООО «Вита-Транс» просит признать ООО «Фрут Лайн» несостоятельным, ввести в отношении должника процедуру наблюдения, ссылаясь при этом на наличие у должника перед кредитором просроченной свыше трех месяцев задолженности, размер и основания которой подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, которые до настоящего времени не исполнены, что, по мнению заявителя, свидетельствует о неплатежеспособности должника и возможности применения к должнику процедур банкротства, предусмотренных действующим законодательством. Просит также включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника задолженность в размере 1 151 848,56 руб.

29.08.2023 от должника поступил отзыв на заявление со ссылкой на наличие оснований для понижения очередности удовлетворения требований ООО «Вита-Транс», в том числе на пункт 9 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее – Обзор судебной практики от 29.01.2020).

Должник указывает, что один из учредителей Баранов Олег Павлович (далее – Баранов О.П.) в период с 2013 г. по 2018 г. передал ООО «Фрут Лайн» в виде займов 138 040 000,00 руб.

По данным баланса на 31.12.2021 стоимость основных средств должника составляет 251 869 000,00 руб., которые состоят из объекта недвижимого имущества, на строительство которого, по мнению должника, затрачены предоставленные Барановым О.П. денежные средства.

Должник полагает, что с учетом соотношения размера уставного капитала в 60 000,00 руб. со стоимостью основных средств невозможно предположить, что денежные средства, внесенные Барановым О.П. в качестве займа, не относились к финансированию предпринимательской деятельности юридического лица, так как незначительный размер уставного капитала не покрывал расходы на строительство, поэтому отказ Баранова О.П. от предусмотренных корпоративных процедур финансирования преследовал перераспределение риска на случай банкротства. Учитывая, что кредитор ООО «Вита-Транс», участник группы, подконтрольной Баранову О.П., не воспользовался исполнительным производством для получения долга, то целью сохранения правовой природы заемного обязательства является извлечение преимущества в процедуре распределения имущества должника по правилам банкротства с отстранением второго участника, не включенного в реестр.

Аналогичной позиции придерживается третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Бушунов Сергей Владимирович в заявлении от 28.06.2023, полагая, что единственной целью подачи заявления ООО «Вита-Транс» о признании ООО «Фрут Лайн» несостоятельным (банкротом) на основании корпоративных долговых обязательств перед ним является вывод активов должника в пользу аффилированной организации (заявителя), участником которой является родной брат учредителя должника Баранова О.П. – Баранов Александр Павлович.

В письменных возражениях от 30.08.2023 на отзыв должника заявитель ООО «Вита-Транс» возражает против субординации его требований, ссылаясь на пункт 2 Обзора судебной практики от 29.01.2020, поскольку очередность удовлетворения

требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к числу аффилированных с должником лиц, в том числе его контролирующих.

Кроме того, ООО «Вита-Транс» выражает несогласие с доводами должника и Бушунова С.В. о компенсационном финансировании, поскольку ООО «Фрут Лайн» с 2012 г. до 2018 г. имел положительный рост активов общества. Указывает, что общество не находилось в состоянии имущественного кризиса в период предоставления заемных средств, Баранов О.П. осуществлял финансирование не в начальный период деятельности общества, не преследовал цель восстановить предпринимательскую деятельность должника.

В письменных возражениях от 30.08.2023 на отзыв должника третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Баранов О.П. также опровергает доводы должника и Бушунова С.В. о компенсационном финансировании, ссылаясь на создание ООО «Фрут Лайн» 23.03.2004 и успешное развитие организации в течение 15 лет. Займы предоставлялись в период с 2013 г. по 2018 г., то есть не в начальный период деятельности общества. Также ссылается на положительный рост активов общества. Указывает, что займы предоставлялись Барановым О.П. из личных активов, в том числе за счет участия в других организациях.

18.09.2023 от ООО «Джон Голд», вступившего в дело о банкротстве на основании пункта 8 статьи 42 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), поступил отзыв на заявление, в котором ссылается на наличие оснований для понижения очередности удовлетворения требований заявителя. Полагает, что модель заемного финансирования была выбрана исключительно с целью недобросовестного перераспределения рисков на случай банкротства должника.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали ранее изложенные доводы.

Заслушав доводы участника процесса, исследовав и оценив в совокупности по правилам статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 7 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы, а также работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда; данное право возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Согласно статье 6 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляет не менее триста тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что 24.07.2017 между Барановым О.П. (займодавец) и ООО «Фрут Лайн» (заёмщик) заключён договор беспроцентного займа № 4 на сумму 10 000 000,00 руб.

Баранов О.П. уступил ООО «С-Транс» право (требование) по договору займа, заключенному с должником, на основании договора уступки права требования от 08.11.2018 № 01.

Позднее ООО «С-Транс» уступило ООО «Вита-Транс» право (требование) по договору займа от 24.07.2017 № 4, заключенному с должником, на основании договора уступки права требования от 09.09.2019 № 01/01 и дополнительного соглашения от 26.09.2019 № 1 к договору уступки прав требований.

В результате неполного погашения долга ООО «Вита-Транс» обратилось в Арбитражный суд с заявлением о взыскании задолженности.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 12.10.2022 по делу № А62-2174/2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2022 по тому же делу, с ООО «Фрут Лайн» в пользу ООО «Вита-Транс» взыскана задолженность в размере 1 127 572,78 руб. основного долга, 24 276,00 руб. государственной пошлины.

Таким образом, общий размер задолженности ООО «Фрут Лайн» перед заявителем в настоящее время согласно заявленным требованиям составляет 1 151 848,56 руб.

Доказательств исполнения судебного акта должником перед кредитором в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 48 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения;
- об отказе во введении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения,
- об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда или заявление должника соответствует требованиям статьи 8 или 9 настоящего Федерального закона.

Учитывая, что задолженность ООО «Фрут Лайн» перед ООО «Вита-Транс» подтверждена представленными в материалы дела документами, а также сумма долга превышает триста тысяч рублей, и обязательства не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, требования заявителя являются обоснованными.

Данные обстоятельства являются основанием для введения в отношении должника процедуры наблюдения в рамках дела о банкротстве.

Определяя очередность удовлетворения требований ООО «Вита-Транс», Арбитражный суд Смоленской области усматривает условия для понижения очередности удовлетворения требований кредитора ввиду следующего.

Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020 выработаны дополнительные критерии при проверке обоснованности требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 9 Обзора судебной практики от 29.01.2020, очередность удовлетворения требования контролирующего должника лица о возврате займа, предоставленного в начальный период осуществления должником предпринимательской деятельности, может быть понижена, если не установлено иных целей выбора такой модели финансирования, кроме как перераспределение риска на случай банкротства.

Пункт 9 Обзора устанавливает правило, согласно которому докапитализация общества контролирующим лицом на любом этапе его деятельности может стать основанием для субординации.

Таким образом, требование контролирующего должника лица может быть субординировано не только в результате признания осуществленного в ситуации

имущественного кризиса финансирования в качестве компенсационного, но и если суд с подачи внешних кредиторов придет к выводу, что даже в условиях отсутствия имущественного кризиса докапитализация была направлена исключительно на минимизацию банкротных рисков для контролирующего общества лица.

Контролирующие должника лица, выбирая финансирование, отличное от корпоративного, принимают на себя риски последующей субординации, даже если такое финансирование не осуществлялось в условиях имущественного кризиса должника.

Согласно абзацу второму пункта 4 статьи 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации участник корпорации обязан участвовать в образовании имущества корпорации в необходимом размере.

Если при создании организации учредители наделили юридическое лицо недостаточным имуществом и дофинансировали, то есть перераспределили риски утраты крупного вклада на случай возможного банкротства, это может свидетельствовать о том, что избранная контролирующим лицом процедура финансирования уже в момент ее выбора приводила к очевидному дисбалансу прав должника (его учредителей, контролирующего лица) и прав независимых кредиторов.

Из материалов дела следует, что ООО «Фрут Лайн» создано 23.03.2004, при этом с 25.12.2012 участниками общества являются Баранов О.П. и Бушунов С.В. в равных долях в уставном капитале (по 50%). Размер уставного капитала общества составляет 60 000,00 руб.

Из представленных пояснений должника следует и не опровергается другими сторонами, что в 2013 г. Баранов О.П. предоставил ООО «Фрут Лайн» в виде займов денежные средства в сумме 33 260 000,00 руб. (договор беспроцентного займа: от 19.02.2013 № 6, от 19.03.2013 № 7, от 27.03.2013 № 9, от 01.04.2013 № 11, от 05.04.2013 № 12, от 12.04.2013 № 13, от 06.05.2013 № 14, от 14.05.2015 № 15, от 24.01.2013 № 5, от 19.03.2013 № 7, от 27.03.2013 № 9, от 19.02.2013 № 6), в 2015 г. – денежные средства в сумме 23 000 000,00 руб. (договор беспроцентного займа от 20.07.2015 № 1, от 10.08.2015 № 2, от 27.08.2015 № 3), в 2017 г. – денежные средства в сумме 51 680 000,00 руб. (договор беспроцентного займа от 17.05.2017 № 1, от 22.05.2017 № 2, от 14.06.2017 № 3, от 24.07.2017 № 4), в 2018 г. – денежные средства в сумме 30 100 000,00 руб. (договор беспроцентного займа от 15.05.2018 № 3, от 19.06.2018 № 4, от 29.06.2018 № 5).

Всего Баранов О.П. за указанный период передал обществу 138 040 000,00 руб., что в 2 300 раз превышает уставный капитал общества.

По данным бухгалтерского баланса на 31.12.2021 стоимость основных средств общества составляет 251 869 000,00 руб., которые состоят из объекта недвижимого имущества, на строительство которого затрачены предоставленные Барановым О.П. денежные средства.

Должник указывает, что денежные средства, внесенные Барановым О.П. в качестве займа, относятся к финансированию предпринимательской деятельности юридического лица, так как незначительный размер уставного капитала не покрывал расходы на строительство, поэтому полагает, что отказ Баранова О.П. от предусмотренных корпоративных процедур финансирования преследовал перераспределение риска на случай банкротства.

Кроме того, как следует из письменных пояснений Баранова О.П., с конца 2018 г. он утратил возможность реализации своих корпоративных прав по управлению ООО «Фрут Лайн» вследствие корпоративного конфликта между участниками общества (л.д. 41 том 2).

Наличие корпоративного конфликта между ними также подтверждается, в том числе судебными актами по делу № А62-8183/2020 о взаимном исключении Баранова О.П. и Бушунова С.В. из состава общества.

Должник обращает внимание, что заявитель ООО «Вита-Транс», как участник группы, подконтрольной Баранову О.П., не воспользовался исполнительным производством для получения долга на основании вступившего в законную силу судебного акта, в связи с чем целью сохранения правовой природы заемного обязательства является извлечение преимущества в процедуре распределения имущества должника по правилам банкротства с

отстранением второго участника, не включенного в реестр, а также установление контроля над имуществом должника, реализуемого правами кредиторов через арбитражного управляющего, намерено лишая должника возможности самостоятельно определять содержание экономической деятельности.

По мнению должника, целью Баранова О.П. является концентрация контроля над ООО «Фрут Лайн» посредством введения банкротства, о чем также свидетельствует неспособность участников общества принять решение по образованию единоличного исполнительного органа в течение длительного периода времени, выгодоприобретателем от чего является Баранов О.П., так как подконтрольные ему кредиторы, минуя исполнительное производство, не имеют другого способа удовлетворения денежного требования в отсутствие уполномоченного лица, имеющего право без доверенности или по доверенности распорядиться имуществом общества, поскольку ранее единоличный исполнительный орган (директор) Клопов Павел Викторович умер 25.11.2020.

Судом также установлена аффилированность должника, займодавца Баранова О.П. и его конечного правопреемника, поскольку заявитель по делу является аффилированным лицом по отношению к ООО «Фрут Лайн», поскольку единственным участником ООО «Вита-Транс» выступает Баранов Александр Павлович, который является родным братом одного из участников ООО «Фрут Лайн» – Баранова О.П.

Оценив представленные доказательства и изложенные доводы сторон в совокупности с фактическими обстоятельствами дела, принимая во внимание, что займы предоставлялись должнику в период с 2013 г. по 2018 г. на условиях, не характерных для обычных участников оборота, Баранов О.П. не воспользовался корпоративными процедурами увеличения уставного капитала, аффилированность заявителя и должника в лице их участников - родных братьев, а предоставление займов в конечном итоге преследовало цель перераспределения риска на случай банкротства, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для понижения очередности заявленных требований кредитора ООО «Вита-Транс».

Доводы ООО «Вита-Транс» и Баранова О.П. об отсутствии имущественного кризиса у должника в период предоставления заемных средств, а финансирование осуществлялось не в начальный период деятельности общества не состоятельны, поскольку в обстоятельствах конкретного дела докапитализация была направлена исключительно на минимизацию банкротных рисков для контролирующего общество лица.

В силу статьи 45 Закона о банкротстве при получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 данного Федерального закона.

Саморегулируемой организацией Союзом Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс Управляющих» представлены сведения о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Ерохина Алексея Юрьевича требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве.

Статьей 20.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для временного управляющего 30 000 руб. в месяц за счет имущества должника.

В соответствии со статьями 45, 48, 49 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности требований заявителя к должнику суд признает заявление о признании должника банкротом обоснованным, вводит процедуру наблюдения, утверждает временного управляющего и размер вознаграждения.

Учитывая объем и сложность подлежащих выполнению в наблюдении мероприятий, суд считает необходимым установить срок наблюдения в отношении должника на шесть месяцев до 19.03.2024.

Руководствуясь статьями 6, 7, 33, 39, 45, 48, 49, 62 Закона о банкротстве, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать заявление общества с ограниченной ответственностью «Вита-Транс» (ИНН 6731043900; ОГРН 1036758325317) обоснованным.

Ввести в отношении общества с ограниченной ответственностью «Фрут Лайн» (ИНН 6713005588; ОГРН 1046745601693) процедуру банкротства – наблюдение сроком на шесть месяцев до 19.03.2024.

Признать обоснованным требование общества с ограниченной ответственностью «Вита-Транс» (ИНН 6731043900; ОГРН 1036758325317) в размере 1 151 848,56 руб. основного долга и подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Утвердить временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Фрут Лайн» (ИНН 6713005588; ОГРН 1046745601693) Ерохина Алексея Юрьевича (ИНН 243800468595; регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих СРО 442; адрес для корреспонденции: 660118, г. Красноярск, а/я 28354), члена Некоммерческого партнерства - Союза Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс Управляющих».

Утвердить арбитражному управляющему вознаграждение в размере 30 000 руб. в месяц за счет имущества должника.

Обязать временного управляющего направить для опубликования в порядке, предусмотренном статьей 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сообщение о введении наблюдения в отношении должника.

Назначить судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве должника на 12.03.2024 в 09 часов 30 минут в помещении суда по адресу: 214000, г. Смоленск, ул. Большая Советская, д. 30/11, 4-й этаж, зал 420.

Обязать руководителя должника не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему и направить в Арбитражный суд Смоленской области перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Временному управляющему представить отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением предусмотренных пунктом 7 статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» документов не позднее чем за пять дней до даты

заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения (пункт 2 статьи 67 Закона о банкротстве).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Смоленской области.

Информация о ходе рассмотрения дела может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда Смоленской области в сети Интернет по веб-адресу: www.smolensk.arbitr.ru, в информационной базе электронного информационного портала Арбитражного суда Смоленской области, а также по телефонам: помощника судьи 8 (4812) 244-799, отдела делопроизводства суда 8 (4812) 61-04-16 (факс).

Процессуальные документы в электронном виде могут направляться в Арбитражный суд Смоленской области посредством специального сервиса «Система подачи документов в арбитражные суды в электронном виде» <http://my.arbitr.ru/>.

Судья

П.Н. Оргоев