



14020013462082

900109242_34322565



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва

28 декабря 2022 года

Дело № А40-33170/22-134-220

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2022 г.

Решение в полном объеме изготовлено 28 декабря 2022 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Титовой Е.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Адыг У.Г. рассмотрев в судебном заседании (с учетом перерыва с 17 ноября по 23 ноября 2022 года) дело по исковому заявлению:

истец: индивидуальный предприниматель Кривулин Виталий Николаевич (ОГРНИП: 306672508600023, ИНН: 672400015060, Дата присвоения ОГРНИП: 27.03.2006)

ответчик: индивидуальный предприниматель Трушина Валерия Вадимовна (ОГРНИП: 319774600686516, ИНН: 632156952438, Дата присвоения ОГРНИП: 29.11.2019)

третье лицо: Башилов Б.И.

о взыскании неосновательного обогащения 90 000 000,25 руб.

при участии в судебном заседании:

до перерыва:

от истца: Кривулин В.Н. (паспорт), Киселева Н.А. (паспорт, удостоверение адвоката, доверенность № б/н от 14.11.2022 г.)

от ответчика: Степанов М.М. (удостоверение адвоката, доверенность № б/н от 15.04.2022 г.);

от третьего лица: не явился, извещен

после перерыва:

от истца: Внуков Д.Е. (паспорт, удостоверение адвоката, доверенность № 77 АА1788402 от 14.11.2022 г.)

от ответчика: Степанов М.М. (удостоверение адвоката, доверенность № б/н от 15.04.2022 г.);

от третьего лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кривулин Виталий Николаевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Адвокатского бюро города Москвы «Башилов, Носков И Партнеры» неосновательного обогащения в

размере 57 127 365, 25 руб., с индивидуального предпринимателя Трушиной Валерии Вадимовны неосновательного обогащения в размере 32 872 635 руб.

Определением от 10 июня 2022 г. выделены иски требования индивидуального предпринимателя Кривулина Виталия Николаевича к Адвокатскому бюро города Москвы «Башилов, носков и партнеры» о взыскании неосновательного обогащения в размере 57 127 365, 25 руб. в рамках соглашения № 532/2020 об оказании юридической помощи от 25 января 2020 года в отдельное производство с присвоением отдельного номера дела.

На основании [статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Башилов Б.И. Третье лицо, надлежащим образом уведомленное о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось. В порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Истец в судебном заседании поддержал иски требования в полном объеме.

Представитель Ответчика возражал против удовлетворения иски требований по доводам отзыва на иск.

Рассмотрев материалы дела, основания и предмет заявленных требований, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу об удовлетворении иски требований, на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 02 декабря 2019 года между ИП Трушиной В.В. (агент, ответчик) и ИП Кривулиным В.Н. (принципа, истец) заключен агентский договор №П-01, по условиям которого принципал поручает, а агент принимает обязательства, действуя от имени и за счет принципала оказать агентские услуги по поиску и подбору юридической компании для целей оказания юридической помощи в виде представления интересов доверителя в споре с ООО «Леруа Мерлен Восток» в арбитражном деле № А41-96456/2019, а также сбор доказательной базы.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 09.11.2021 года решением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-96456/2019 в удовлетворении иски требований отказано, следовательно выплата денежных средств, произведенная ИП Кривулиным В.Н. 14.07.2020 г. платежным поручением №36 на основании счета от 14.07.2020 №МК-10/07 по договору П-01 является ошибочно перечисленной суммой и образует на стороне ответчика неосновательное обогащение в размере 32 872 635 руб.

10.12.2021 года истец направил ответчику требование о возврате полученного по договору, в связи с тем, что условие об оплате поставлено в зависимость от присужденной судом в деле №А41-96456/2019 суммы.

Претензионные требования истца не были удовлетворены, что явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иски требования, суд исходит из следующего.

В соответствии с положениями [статьей 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом ([статья 310](#) ГК РФ).

На основании [пункта 1 статьи 1005](#) Кодекса по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре ([пункт 1 статьи 1006](#) Кодекса).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 424](#) Кодекса исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В пункте 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

По смыслу указанной нормы права, обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии совокупности условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (потерпевшего); приобретение или сбережение имущества произошло в отсутствие сделки или иных оснований.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом ([статья 431](#) Кодекса).

Предметом договора от 02 декабря 2019 года №П-01 являлись агентские услуги по поиску и подбору юридической компании для целей оказания юридической помощи в виде представления интересов доверителя в споре с ООО «Леруа Мерлен Восток» в арбитражном деле № А41-96456/2019, а также сбор доказательной базы.

По условиям 4.1 договора вознаграждение агента за услуги, оказанные в соответствии с п. 1.1 подлежат оплате в размере 21,91% от суммы, подлежащей присуждению принципалу по делу №А41-96456/2019.

Таким образом, в агентском договоре размер вознаграждения агента был определен как 21,91% от подлежащей присуждению суммы.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020г. по делу №А41-96456/2019 утверждено мировое соглашение между ООО «Леруа Мерлен Восток» и ИП Кривулиным В.Н., по условиям которого ООО «Леруа Мерлен Восток» выплатило ИП Кривулину В.Н. 149 990 000руб.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2020г. постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020г. отменено, оставлено в силе определение Арбитражного суда Московской области от 23.03.2020г. об отказе в утверждении мирового соглашения.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28.12.2021г. в удовлетворении исковых требований отказано. Решение вступило в законную силу.

Таким образом, ИП Кривулину В.Н. не подлежит присуждению какая-либо сумма. Стороны договора самостоятельно определили содержание денежного обязательства и условия его оплаты.

Наличие подписанного акта о принятых услугах не является в данном случае основанием для оплаты по условиям договора. Перечисленная ответчику спорная сумма была выплачена в соответствии с п. 4.1 Договора на основании судебного акта по делу №А41-96456/2019, который впоследствии отменен судом вышестоящей инстанции. Произведен поворот исполнения судебного акта.

Таким образом никакая сумма не присуждена и не подлежит присуждению.

Исходя из изложенных обстоятельств, денежные средства подлежат возврату истцу в заявленном размере, поскольку перечисленное на основании отмененного судебного акта вознаграждение в размере 32 872 635 руб. образует на стороне ответчика неосновательное обогащение, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, стороны по делу самостоятельно распоряжаются своими процессуальными правами и обязанностями, и в силу ст. 9 АПК РФ несут риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. В соответствии со ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все приведенные доводы и представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, определив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика.

Учитывая изложенное и на основании ст.ст. 12, 309, 310, 314, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Трушиной Валерии Вадимовны (ИНН: 632156952438) в пользу индивидуального предпринимателя Кривулина Виталия Николаевича (ИНН: 672400015060) денежные средства в размере 32 872 635 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 187 363 руб.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Кривулину Виталию Николаевичу (ИНН: 672400015060) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 12 637 руб., уплаченную по платежному поручению № 1 от 15.02.2022 г.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья:

Е.В. Титова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 29.12.2021 5:48:52
Кому выдана Титова Екатерина Викторовна