

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А62-6433/2020

20АП-5453/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 21.12.2022

Постановление изготовлено в полном объеме 28.12.2022

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Егураевой Н.В., судей Грошева И.П. и Бычковой Т.В., при ведении протокола судебного заседания до и после перерыва секретарем судебного заседания Жихаревой В.О., при участии до перерыва: представителя Павлова П.А. – Калабина В.С. (по доверенности от 13.12.2018), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Потребко Зинаиды Францевны, Курило Василия Викторовича и Павлова Павла Алексеевича на решение Арбитражного суда Смоленской области от 18.06.2021 по делу № А62-6433/2020 (судья Савчук Л.А.),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Заславль» (далее – ООО «Заславль», Смоленская область, Вяземский район, д. Касня, ИНН 6722015864, ОГРН 1036706003575) в лице законного представителя Павлова Павла Алексеевича обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс), к Курило Василию Викторовичу, Курило Виктору Михайловичу, Потребко Зинаиде Францевне о взыскании 48 284 808 руб. 29 коп. убытков, причиненных обществу действиями (бездействием) ответчиков, из которых:

- 16 754 653 руб. 86 коп. причинены ввиду реализации Курило В.В. совместно с Курило В.М. (отцом) и Потребко З.Ф. (матерью) схемы, в результате которой подконтрольное его семье общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Эконом-Инвест» (далее – ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест») по заниженной стоимости приняло у ООО «Заславль» недвижимое имущество, после чего сдавало его в субаренду по более высокой арендной ставке;

- 3 534 554 руб. 43 коп. причинены из-за сдачи недвижимого имущества ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» по явно заниженной стоимости;
- 27 786 000 руб. причинены из-за несовершения Курило В.В. каких-либо действий по передаче в аренду недвижимого имущества;
- 209 600 руб. причинены вследствие истечения срока исковой давности по требованиям об оплате аренды недвижимого имущества общества, которые не исполнены контрагентами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке ст. 51 АПК РФ привлечены Федеральная служба по финансовому мониторингу, общество с ограниченной ответственностью «Инвент Холдинг Ко», общество с ограниченной ответственностью «Вязьмамясопродукт», Павлов Алексей Григорьевич, общество с ограниченной ответственностью «Инвент К».

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 18.06.2021 в удовлетворении исковых требований к Курило Виктору Михайловичу и Потребко Зинаиде Францевне отказано, исковые требования к Курило Василию Викторовичу удовлетворены частично, с Курило Василия Викторовича в пользу ООО «Заславль» взысканы убытки в размере 30 040 718 руб. 04 коп., распределены расходы по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятым решением, Потребко Зинаида Францевна, Курило Василий Викторович и Павлов Павел Алексеевич обратились в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

Павлов Павел Алексеевич в своей жалобе просит решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Потребко Зинаида Францевна в апелляционной жалобе просит изменить решение суда первой инстанции в части участия Потребко Зинаиды Францевны в группе лиц для извлечения выгоды от сдачи имущества в аренду по заниженной стоимости путем подписания договоров аренды и исключить из мотивировочной части решения выводы, изложенные в абз. 4, 5 стр. 15, абз. 2 стр. 18 обжалуемого решения.

Курило Василий Викторович в апелляционной жалобе просит решение Арбитражного суда Смоленской области отменить, полагает, что убытки присуждены ко взысканию с Курило В.В. необоснованно, судом первой инстанции неправильно квалифицирован договор, который явился основанием для присуждения к уплате как совершенный по цене ниже рыночной, что невозможно ввиду недействительности. Сообщает, что судом не установлено наличие у ответчика факта владения имуществом,

также не установлено, что являлось источником дохода ООО «Супрема Агро» и могло ли ООО «Заславль» получать такие доходы. Указывает, что между действиями Курило В.В. и заключенными ранее договорами отсутствует причинно-следственная связь.

Представитель Павлова П.А. в судебном заседании поддержал доводы своей апелляционной жалобы и отказ от иска в части, возражал против удовлетворения апелляционных жалоб ответчиков.

В судебном заседании 19.12.2022 в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 21.12.2022.

Ответчики и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку представителей не обеспечили, Курило В.В. ходатайствовал о рассмотрении жалоб в его отсутствие. Судебное заседание проведено в отсутствие ответчиков и третьих лиц в соответствии со ст.ст. 41, 156, 266 АПК РФ.

Рассмотрев ходатайство Павлова П.А от 17.01.2022 об отказе от иска в части взыскания убытков в размере 6 480 000 руб., предъявленных к Курило В.В. из-за несовершения мер по сдаче в аренду помещения котельной и здания трансформаторной подстанции за период с 2018 года по 2019 год, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отказе в принятии частичного отказа от иска и рассмотрении дела по существу по следующим основаниям.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 32 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», участник корпорации, обращающийся в установленном порядке от имени корпорации в суд с требованием о возмещении причиненных корпорации убытков (статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), а также об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации, в силу закона является ее представителем, в том числе на стадии исполнения судебного решения, а истцом по делу выступает корпорация (пункт 2 статьи 53 ГК РФ, пункт 1 статьи 65.2 ГК РФ).

Поскольку Павлов П.А. является участником ООО «Заславль» с долей в уставном капитале 25% он вправе обратиться в арбитражный суд с иском в интересах общества о взыскании убытков.

Таким образом, в силу закона ООО «Заславль» является материальным истцом, а Павлов П.А. выступает в роли процессуального истца по настоящему делу, то есть законного представителя общества.

Участник корпорации, предъявляя соответствующее требование по настоящему делу, действует не только в интересах корпорации как ее представитель, но и преследует свой (косвенный) интерес (а поэтому, по сути, является косвенным истцом), который обосновывает наличие у общества как истца материально-правового требования, обусловленного недопущением причинения ему ущерба, как субъекту гражданско-правовых отношений.

Объект защиты по косвенному иску не может определяться как категоричный выбор либо в пользу защиты субъективного права юридического лица, либо в пользу защиты интересов участников юридического лица. Интерес юридического лица, который обеспечивается защитой субъективного права, в данном случае произведен от интересов его участников, так как интересы общества не просто неразрывно связаны с интересами участников, они предопределяются ими, и, следовательно, удовлетворение интересов общества обеспечивает удовлетворение интереса ее участников.

С требованием о взыскании убытков в качестве истца в настоящем деле обратился участник общества, который не является материальным истцом, а лишь законным представителем корпорации.

Согласие всех участников общества на принятие судом отказа от иска в части в материалы дела не представлено.

Также суд принимает во внимание наличие в обществе дпящегося корпоративного конфликта.

Таким образом, заявленный отказ от иска в части не может быть принят судом согласно ст. 49 АПК РФ.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст. 266 и 268 АПК РФ в пределах доводов апелляционных жалоб.

Оценив представленные доказательства, обсудив доводы апелляционных жалоб и отзывов на них, заслушав, в том числе и ранее, представителей Павлова П.А., Курило В.В., Потребко З.Ф. и лично присутствовавших Курило В.В., Потребко З.Ф., Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

В обоснование исковых требований Павлов П.А. указал, что в период осуществления полномочий генерального директора общества Курило В.В. нарушил установленные в пункте 3 статьи 53 ГК РФ и частью 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) обязанности действовать добросовестно и разумно, а также положения устава общества, вследствие чего в силу закона на нем лежит обязанность возместить причиненные обществу по его вине убытки.

Нарушение обязанности действовать разумно и добросовестно со стороны Курило В.В. проявлялось в следующем:

- Курило В.В. совместно с членами своей семьи (Курило В.М. и Потребко З.Ф.) передавал недвижимость общества в аренду с 2014 года по 2017 год по заниженной стоимости в пользу подконтрольной его семье ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест», которая в лице членов семьи Курило В.В. передавала это же недвижимое имущество в субаренду по более высокой арендной ставке. При условии, что Курило В.М. (отец Курило В.В.) осуществлял руководство ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» и его доля совместно с супругой (Потребко З.Ф.) в уставном капитале этого общества составляет 66,7%, то Курило В.В. допустил конфликт интересов, что свидетельствует о его недобросовестности. О недобросовестности также свидетельствует явно заниженная стоимость арендной ставки, на основании которой передавалось имущество ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест», и то, что Курило В.В. скрывал условия сделок, на основании которых передавалось имущество в аренду в период с 2014 года по 2017 год.

Родители Курило В.В. (Курило В.М. и Потребко З.Ф.) при реализации схемы являлись контролирующими лицами общества, которые оказывали влияние на общество через контрольный размер долей (50%) и через своего сына – Курило В.В., осуществлявшего функции единоличного исполнительного органа. Наличие фактического контроля и их активное участие в реализации схемы, свидетельствуют о совместных недобросовестных действиях Курило В.М., Потребко З.Ф. и Курило В.В.

Курило В.В. действовал недобросовестно при сдаче помещения холодильного отделения (общая площадь 1 495,5 кв.м) в аренду ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» по явно заниженной стоимости и при наличии конфликта интересов.

На протяжении продолжительного периода времени Курило В.В. не совершал никаких действий для сдачи ликвидного недвижимого имущества общества, что говорит о неразумном поведении Курило В.В.;

- Курило В.В. действовал недобросовестно и неразумно, когда вследствие своего бездействия и не предъявления требований к контрагентам допустил истечение сроков исковой давности по договору аренды недвижимого имущества от 15.12.2013 № 01-2014.

02.09.2003 ООО «Заславль» зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), государственный регистрационный номер 1036706003575, целью деятельности общества является получение прибыли ее участниками, в том числе, посредством сдачи в аренду недвижимости (статья 3 устава общества).

В настоящее время участниками общества являются Павлов А.Г., Курило В.В., Потребко З.Ф. и Павлов П.А., каждому из которых принадлежит доля в уставном капитале в размере 25%.

Обществу на праве собственности принадлежит следующее недвижимое имущество, находящееся в г. Вязьме:

- помещение котельной (общая площадь 665,4 кв.м, кадастровый № 67:02:0010262:179, свидетельство о регистрации права собственности от 11.12.2006 серии 67-Аб № 128476);

- здание гаража (общая площадь 458,5 кв.м, кадастровый № 67:02:0010262:122, свидетельство о регистрации права собственности от 05.12.2006 № 67-67-10/109206-904);

- здание склада готовой продукции (общая площадь 414,7 кв.м, кадастровый № 67:02:0010262:119, свидетельство о регистрации права собственности от 05.12.2006 № 67-67-10/1092006-906);

- здание гаража (общая площадь 67,3 кв.м., кадастровый № 67:02:0010262:177, свидетельство о регистрации права собственности от 05.12.2006 № 67-67-10/109/2006-903);

- здание трансформаторной подстанции (общая площадь 49,8 кв.м, кадастровый № 67:02:0010262:178, свидетельство о регистрации права собственности от 05.12.2006 № 67-67-10/109206-902);

- помещение холодильного отделения (общая площадь 1 495,5 кв.м, кадастровый номер № 67:02:0010262:120, свидетельство о регистрации права собственности от 05.12.2006 № 67-67-10/109206-901).

В помещении котельной, здании трансформаторной подстанции и холодильного отделения также расположено различное оборудование, которое определяет полезную функцию недвижимого имущества, в которых оно расположено.

17.10.2013 решением общего собрания участников (протокол от 17.10.2013 № 03-13) генеральным директором ООО «Заславль» избран Курило В.В.

В пункте 5.1.2 протокола указано о решении поручить Курило В.В. заключить договор с независимой организацией на проведение переоценки основных средств, то есть недвижимого имущества общества.

Кроме того, на вышеуказанном общем собрании участников было принято решение (п. 4.1.3 протокола) о заключении договора аренды недвижимого имущества общества на 2013 – 2018 годы с ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест».

Согласно п. 4.1.1 протокола от 17.10.2013 № 03-13 также принято решение о заключении дополнительных соглашений для сдачи в аренду помещения холодильного

отделения (общая площадь 1 495,5 кв.м) и склада готовой продукции (общая площадь 417,7 кв.м).

Как стало известно Павлову П.А., с 2014 года по 2017 год недвижимое имущество, принадлежащее обществу, находилось практически в безвозмездном владении и пользовании у ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест», которая сдавала в субаренду указанное недвижимое имущество по более высокой арендной ставке.

Так, ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» заключены следующие договоры в отношении недвижимого имущества общества (далее – договоры субаренды): договор субаренды от 30.12.2013 № 01-14-1-ЭИ-СА на период с 02.01.2014 по 31.12.2014, цена договора 3 120 000 руб.; договор субаренды от 30.12.2014 № 01-15-13И-СА и дополнительное соглашение от 14.10.2015 на период с 02.01.2015 по 30.12.2015, цена договора 3 360 000 руб.; договор субаренды от 31.12.2015 № 01-16ЭИ-СА на период с 02.01.2016 по 31.12.2016, цена договора 5 280 000 руб.; договор субаренды от 02.01.2017 № 01-17ЭИ-СА на период с 02.01.2017 по 30.12.2017, цена договора 5 280 000 руб.

30.12.2013 ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» передала в субаренду недвижимое имущество на период с 02.01.2014 по 31.12.2014 за 3 120 000 руб.

30.12.2014 ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» передала в субаренду то же самое недвижимое имущество за 4 320 000 руб. на следующий год – со 02.01.2015 по 30.12.2015. Стоимость уменьшена дополнительным соглашением от 14.10.2015 до 3 360 000 руб. (280 тыс. руб. в месяц).

31.12.2015 ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» передала в субаренду недвижимое имущество общества за 5 280 000 руб. на период с 02.01.2016 по 31.12.2016.

02.01.2017 аналогично ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» передала в субаренду недвижимое имущество общества за 5 280 000 руб. на период с 02.01.2017 по 31.12.2017.

В качества оснований, в силу которых ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» передавала недвижимое имущество, принадлежащее ООО «Заславль», в субаренду указаны: договор аренды недвижимого имущества от 15.12.2013 № 01-2014, договор управления недвижимым имуществом от 15.08.2014 № 01-14, договор аренды недвижимого имущества с технологическим оборудованием от 30.12.2015 № 01-15/18.

Согласно договору аренды недвижимого имущества от 15.12.2013 № 01-2014 Курило В.В. передал недвижимое имущество ООО «Заславль» за 100 000 руб. за год аренды в пользу ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест».

Условия договоров управления недвижимым имуществом от 15.08.2014 № 01-14 и аренды недвижимого имущества с технологическим оборудованием от 30.12.2015

№ 01-15/18, на основании которых ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» передавала в субаренду имущество, Павлову П.А. неизвестны, так как общество уклонялось от предоставления корпоративных документов Павлову П.А.

При этом, несмотря на наличие указанных договоров аренды (между обществом и ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест») денежные средства на счета ООО «Заславль» от ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» не поступали, фактически ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» владела и пользовалась недвижимым имуществом безвозмездно.

В письме от 15.01.2020 «Ответ на исковое заявление и решение АС Смоленской области от 12.12.2019» Курило В.В. занял позицию, согласно которой договоры аренды, заключенные с 01.01.2013 по 09.11.2019, в отношении недвижимого имущества, принадлежащего ООО «Заславль», отсутствуют. Сообщил, что обществом заключался только один договор в 2013 году, который согласно его пояснениям, был направлен Павлову А.Г. на подпись в двух экземплярах, один из которых возвращен не был.

От имени ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» договоры субаренды заключали близкие родственники Курило В.В., а именно Курило В.М. (отец) и Потребко З.Ф. (мать). От имени субарендатора – общества с ограниченной ответственностью «Супрема Агро» (далее – ООО «Супрема Агро») выступал сам Курило В.В. (при субаренде в 2015 и 2017 годах) либо Курило В.М. (в 2016 году).

В период осуществления Курило В.В. полномочий генерального директора ООО «Заславль» в разные периоды вовсе не сдавались в аренду (фактически пустовали) без объективных причин следующие объекты недвижимости:

- помещение холодильного отделения (общая площадь 1 495,5 кв.м) с 2015 года по 2019 год;

- склад готовой продукции (общая площадь 417,7 кв.м) с 2014 года по 2019 год.

Курило В.В. действовал при наличии конфликта между интересами аффилированной ему ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» и интересами ООО «Заславль».

Согласно данным ЕГРЮЛ функции единоличного исполнительного органа ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» осуществлял Курило В.М. (отец Курило В.В.), которому совместно с его супругой – Потребко З.Ф. (матерью Курило В.В.) принадлежит 66,7% уставного капитала ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест».

Истец указывает, что ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» является аффилированным лицом Курило В.В. как лицо, принадлежащее к той же группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо.

Участником ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» с миноритарной долей в уставном капитале 33,3% также является Павлов А.Г., однако в силу незначительного размера доли в уставном капитале не может оказывать влияние на деятельность ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест».

Конфликт между интересами Курило В.В. (аффилированного ему ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест») и интересами ООО «Заславль» заключается в том, что Курило В.В., действуя от имени общества, с одной стороны, одновременно является аффилированным лицом другой стороны сделки и выгодоприобретателя по ней (ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест»). По мнению Павлова П.А., решение о заключении договоров аренды, в данном случае, продиктовано личными интересами, а не интересами ООО «Заславль».

По мнению истца, поскольку Курило В.В. сдавал в аренду недвижимое имущество при наличии конфликта интересов, его действия в силу закона являются недобросовестными.

Также истец указал, что Курило В.В. скрывал и продолжает скрывать информацию об условиях совершенных сделок по сдаче недвижимого имущества в аренду и об их условиях.

Курило В.В. как единоличный исполнительный орган общества в нарушение статьи 50 Закона об ООО уклоняется от предоставления Павлову П.А. как участнику запрошенных документов.

Павлов П.А. обращался в общество с письмами от 04.06.2019 и 02.10.2019, согласно которым просил предоставить ему копии документов, относящихся к деятельности общества, в том числе: договоры аренды, заключенные с 01.01.2013 до 09.11.2019, в отношении недвижимого имущества, принадлежащего обществу, а также сведения о действующих на момент 09.07.2019 сделках (договорах, соглашениях) и их копии, договоры, заключенные с 01.01.2016 по 09.07.2019, договоры общества, обязательства по которым прекращены.

Вместе с тем, Курило В.В., действующий от имени общества, Павлову П.А. запрашиваемые документы не представил, решение Арбитражного суда Смоленской области от 12.12.2019 по делу № А62-6971/2019 в добровольном порядке не исполнено.

Курило В.В. общие собрания участников, включая очередные, на которых подлежит рассмотрению вопрос об утверждении годовой отчетности за год, в течение срока исполнения своих обязанностей с 2013 года не созывал, требования Павлова П.А. о созыве общего собрания участников игнорировал.

Курило В.В. в ходе рассмотрения спора указал на уклонение Павлова П.А. от участия в общих собраниях участников.

Направляя формально уведомления о проведении общих собраний участников, по мнению Павлова П.А., Курило В.В. не преследовал цели их проведения.

Так, уведомление от 07.08.2014 о проведении собрания 08.09.2014 Павлову П.А. по месту регистрации не направлено, на сайте Почты России отсутствует информация о почтовом уведомлении с идентификатором 11540975028846, доказательств направления уведомления и получения его Павловым П.А. отсутствует, собрание созывалось в отсутствие нотариуса, что привело бы к ничтожности решения, поскольку с 01.09.2014 в силу ст. 67.1 ГК РФ требуется обязательное нотариальное удостоверение решений. В нарушение Закона об ООО протокол о проведении собрания в адрес Павлова П.А. не направлен;

уведомление от 25.03.2015 о проведении собрания 25.04.2015 на сайте Почты России согласно отчету об отслеживании отправления с идентификатором 10100084252351 направлено от имени ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест», собрание созывалось в отсутствие нотариуса, что привело бы к ничтожности решения поскольку с 01.09.2014 в силу ст. 67.1 ГК РФ требуется обязательное нотариальное удостоверение решений. В нарушение Закона об ООО протокол о проведении собрания в адрес Павлова П.А. не направлен;

уведомление от 07.02.2016 о проведении собрания 07.03.2016 Павлову П.А. по месту регистрации не направлено, согласно информации на сайте Почты России письмо вручено в день поступления письма в ОПС и ровно час спустя передачи письма почтальону, Павлов П.А. оспаривает факт получения, адрес для созыва собрания (Чистопрудный бульвар, д. 2А фактически не существует), собрание созывалось в отсутствие нотариуса, что привело бы к ничтожности решения, поскольку с 01.09.2014 в силу ст. 67.1 ГК РФ требуется обязательное нотариальное удостоверение решений. В нарушение Закона об ООО протокол о проведении собрания в адрес Павлова П.А. не направлен.

19.05.2019 Курило В.В. как генеральный директор ООО «Заславль» направил Павлову П.А. уведомление о проведении собрания в форме заочного голосования (что не предусмотрено уставом общества), в уведомлении содержалась информация о том, что решения участников, оформленное протоколом от 17.10.2013 № 03-13, согласно которому необходимо сдавать имущество холодильника по цене 200 000 руб. ежемесячно, не исполнено. В указанном уведомлении Курило В.В. сообщил о наличии задолженности по заработной плате как генерального директора общества за период с 20.10.2013 по 17.05.2019.

04.06.2019 Павлов П.А. направил в адрес ООО «Заславль» и генерального директора Курило В.В. требование о предоставлении корпоративных документов в целях

проверки сведений, содержащихся в уведомлении от 19.05.2019 и просил провести общее собрание участников для назначения нового директора, проведения аудиторской проверки, утверждения отчетности общества и распределения прибыли, собрание не проведено, документы не представлены.

После подачи иска Павловым П.А. в Арбитражный суд Смоленской области о предоставлении ему корпоративных документов Курило В.В. стал указывать, что он не является генеральным директором общества с 17.05.2019 (после подачи заявления об увольнении от 17.05.2019 своей матери - Потребко З.Ф., которая также является участником общества, то есть за 2 месяца до подачи иска) и, что никакие сделки от имени общества не заключал.

13.12.2019 Курило В.В. направил Павлову П.А. заявление об увольнении, в котором попросил его уволить с 15.01.2020 и выплатить заработную плату за весь период его работы, исчисляемый в соответствии с ЕГРЮЛ.

В ходе рассмотрения дела об истребовании документов Курило В.В. указывал, что договоры аренды с имуществом общества не заключались.

Курило В.В. созвал общее собрание участников на 15.01.2020 в отделении почты города Москвы, которое не было обеспечено присутствием нотариуса. В результате, собрание не состоялось.

Одновременно с этим в декабре 2019 года на уведомление Павлова П.А. о созыве общего собрания участников в Смоленской области на 03.12.2019 в присутствии нотариуса Курило В.В. ответил письмом об отказе единоличного исполнительного органа созывать общее собрание, а 03.12.2019 участия в собрании не принял, также как и Потребко З.Ф., в результате чего собрание не состоялось из-за отсутствия кворума.

Повторная попытка Павлова П.А. созвать участников у нотариуса 10.01.2020 для принятия решений, в том числе об утверждении отчетности, смене генерального директора, назначении аудиторской проверки, также была проигнорирована Курило В.В. и Потребко З.Ф.

04.02.2020 в связи с недобросовестным поведением Курило В.В. в виде уклонения от предоставления корпоративных документов Павлов П.А. обратился с заявлением о совершении преступления, предусмотренного статьями 159 – 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Постановлением от 27.03.2020 в возбуждении уголовного дела отказано, поскольку в результате проверки установлено, что имущество общества никому не отчуждено. При этом в период проверки Павловым П.А. от сотрудника, которому было делегировано право подачи бухгалтерской отчетности от имени ООО «Заславль», получена информация, в том числе о заключенных сделках с имуществом. После разговора Павлов

П.А. попросил направить копии имеющихся договоров для изучения. В результате, Павлов П.А. смог ознакомиться с договорами аренды и субаренды только после получения от сотрудника электронного сообщения от 19.05.2020.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании убытков, в том числе в виде упущенной выгоды.

Отклоняя доводы Курило В.В. о том, что он являлся лишь номинальным руководителем и фактически не осуществлял руководство обществом, суд области обоснованно исходил из того, что руководитель, даже формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление (далее – номинальный руководитель), например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на деятельность общества и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (п. 3 ст. 53 ГК РФ).

Вопреки доводам Курило В.В., в рассматриваемом случае Курило В.В. на протяжении всего периода ведения ООО «Заславль» хозяйственной деятельности (несмотря на непредставление в материалы дела трудового договора и отсутствие записи в трудовой книжке о возложении полномочий руководителя общества) позиционировал себя как единоличный исполнительный орган, то есть принимал управленческие решения, заключал сделки, предпринимал попытки проведения общих собраний участников общества, указывал об исполнении им функций руководителя общества до момента возникновения корпоративных споров, полагал о наличии у него права на получение заработной платы директора общества.

После утверждения Курило В.В. руководителем общества, внесения записи в ЕГРЮЛ, в случае, если он возражал против дальнейшего руководства обществом, он должен был предпринять меры к снятию с себя таких полномочий.

Порядок расторжения трудового договора по инициативе руководителя организации определен статьей 280 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), в соответствии с нормами которой о своем увольнении руководитель должен уведомить высший орган управления общества с ограниченной ответственностью: общее собрание участников или единственного участника.

Как следует из ст. 280 ТК РФ, руководитель вправе расторгнуть трудовой договор по собственному желанию даже вопреки воле учредителей юридического лица. Иное решение противоречило бы основополагающим принципам свободы трудового договора. Курило В.В. не предприняты меры к извещению всех участников общества о прекращении трудовых отношений, проведению общего собрания участников для решения вопроса о прекращении его полномочий и возложения полномочий на иное лицо.

Как верно указал суд области, в случае несогласия относительно прекращения трудовой функции Курило В.В. в обществе со стороны остальных участников, он имел возможность направить уведомление в регистрирующий орган относительно недостоверности сведения в ЕГРЮЛ записи о нем как руководителе общества (после оформления приказа об увольнении в порядке трудового законодательства), обратиться в суд с иском о недостоверности таких сведений в ЕГРЮЛ, чего сделано не было.

Отказывая в удовлетворении требований во взыскании убытков к Потребко З.Ф. и Курило В.М., суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 15, 53, 53.1 ГК РФ, Закона об ООО, пришел к обоснованному выводу о том, что факт того, что Курило В.М. и Потребко З.Ф. обладали фактическим контролем в отношении ООО «Заславль», то есть имели реальное влияние на формирование воли общества при заключении сделок, в результате которых была реализована схема, которой причинены убытки обществу, не доказан.

В силу п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда области о том, что в данном случае Курило В.М. и Потребко З.Ф. не входят в состав органов управления ООО «Заславль», они являются лицами, заинтересованными в заключении сделок по передаче в аренду имущества ООО «Заславль» по заниженной стоимости с целью извлечения выгоды по последующим сделкам с указанным имуществом. Сама по себе заинтересованность указанных лиц в совершении сделок, которые с одной стороны убыточны для ООО «Заславль» (общества, где указанные лица не входят в состав органов управления и контроля) и ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» (общество, где указанные лица имеют решающее право голоса) не означает подконтрольность управленческих решений таким лицам.

Ссылки Павлова П.А. на положения ст. 45 Закона об ООО как основание для возложения на указанных лиц ответственности за действия по совершению убыточных

сделок обоснованно признаны судом ошибочными и основанными на неверном толковании норм права.

Истец указал, что Курило В.В. фактически организовал получение дохода у подконтрольной его семье ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» за счет имущества, принадлежащего ООО «Заславль».

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ 66,7% уставного капитала ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест», которой Курило В.В. передавал объекты недвижимости в аренду за цену, отличную от рыночной, принадлежат Курило В.М. (отцу Курило В.В.) и Потребко З.Ф. (матери Курило В.В.), а функции единоличного исполнительного органа ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» осуществляет Курило В.М.

На основании положений ст. 45 Закона об ООО Курило В.М. и Потребко З.Ф. являются контролирующими лицами ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест», поскольку имеют право распоряжаться более 50% голосов в высшем органе управления, а один из них осуществляет функции единоличного исполнительного органа.

Наличие у семьи Курило В.В. контроля в отношении ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» позволяет им в преимущественном соотношении получать выгоду от деятельности и влиять на принимаемые решения.

При этом, в ООО «Заславль» Курило В.В. совместно с Курило В.М. обладает правом распоряжения лишь 50% уставного капитала, не имея возможности самостоятельно принимать решения на общем собрании и распределять прибыль без участия Павлова П.А. и Павлова А.Г., которым также принадлежит 50% уставного капитала.

Суд области пришел к обоснованному выводу о том, что Курило В.В. в интересах своей семьи, у которой имеется контроль в отношении ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест», заключая договоры аренды с указанным обществом ставил целью передать имущество подконтрольной его семье организации в ущерб интересам ООО «Заславль».

Данный факт обусловлен тем, что Курило В.В. сдавал в аренду объекты недвижимости ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» по чрезмерно заниженной стоимости, которая в свою очередь, сдавала это имущество в субаренду по арендной ставке, которая в 31,2 и 52.8 раза выше.

В рамках такой схемы использование промежуточного звена - арендатора (ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест») не имеет для ООО «Заславль» реальной экономической цели и лишь уменьшает его возможный доход.

От имени ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» договоры субаренды заключали близкие родственники Курило В.В., а именно Курило В.М. (отец) и

Потребко З.Ф. (мать), а от ООО «Супрема Агро» выступал сам Курило В.В., что, как верно указано судом области, свидетельствует о том, что Курило В.В. не мог не знать о заниженной цене, по которой сдавалось в аренду недвижимое имущество истца.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда области о том, что Курило В.В. совместно с членами своей семьи организовал схему, в результате которой недвижимое имущество ООО «Заславль» сдавалось по заниженной стоимости в пользу подконтрольной его семье организации, которая сдавала это же недвижимое имущество по более высокой цене, чем допустил конфликт интересов, сопряженный с наступлением неблагоприятных последствий для ООО «Заславль» в виде утраты дохода, который общество бы получило сдавая имущество напрямую ООО «Супрема-Агро» либо по рыночной стоимости другим лицам.

Истец полагает, что в результате такой схемы ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» получала доход от сдачи имущества в субаренду, а ООО «Заславль» фактически его не получало из-за действий Курило В.В.

Вместе с тем, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Курило В.М. и Потребко З.Ф. как лица, не входящие в органы управления ООО «Заславль» не могут быть привлечены к ответственности в виде взыскания убытков, поскольку положения Закона об ООО относят их к категории лиц, имеющих заинтересованность в совершении сделок в интересах иного юридического лица (ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест»), о которых Курило В.В. должен был поставить в известность участников ООО «Заславль» и получить одобрение на совершение таких сделок без учета своего волеизъявления и волеизъявления второго заинтересованного лица – Курило В.М.

То есть сделка по передачи имущества в аренду от имени ООО «Заславль» с учетом положений ст. 45 Закона об ООО должна пройти процедуру корпоративного одобрения.

Протокол внеочередного общего собрания участников ООО «Заславль» от 17.10.2013 № 03-13 содержит поручение подготовки заключения дополнительного соглашения к договору аренды недвижимого имущества от 28.12.2012 заключенного между ООО «Заславль» и ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест», о внесении изменений и дополнений в договор путем включения в состав арендуемого имущества дополнительно помещения холодильника с фреоновой системой охлаждения и склада готовой продукции, а также внести изменения в договор субаренды недвижимого имущества от 29.12.2012 № 01-13, заключенного между ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» и ООО «Супрема-Агро», и одновременно с этим поручено произвести переоценку основных средств по состоянию на 30.12.2013.

Такая схема взаимоотношений между аффилированными обществами существовала и до возложения на Курило В.В. функций единоличного исполнительного органа.

Первоначально договор аренды недвижимого имущества № 01 (о котором идет речь в протоколе от 17.10.2013) заключен от имени ООО «Заславль» Павловым А.Г. на условиях внесения годовой арендной платы в размере 50 000 руб.

В своих пояснениях в ходе рассмотрения спора Курило В.В. указал, что такая схема взаимоотношений была направлена на обогащение участников аффилированных обществ, при этом интересы ООО «Заславль» в самостоятельном виде не существовали. Кроме того сделки носили мнимый характер, поскольку имущество ООО «Заславль» функционально обеспечивало работы завода и мясокомбината, сделки не порождали правовых последствий, направлены на снижение налогооблагаемой базы и получение неучтенных доходов группой лиц, оформленных как сотрудников общества. С учетом указанных пояснений (т.2 л.д.32-35) судом области к участию в деле в качестве третьего лица привлечена Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг).

С учетом изложенного Курило В.В. в представленных пояснениях подтвердил факт сознательного нарушения законодательства в части совершения сделок, направленных в ущерб интересам руководимого им общества, что вопреки доводам о добросовестности его действий, не свидетельствует в пользу правовой позиции ответчика.

В силу п. 3 ст. 45 Закона об ООО общество обязано извещать о совершении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, незаинтересованных участников общества в порядке, предусмотренном для извещения участников общества о проведении общего собрания участников общества, а при наличии в обществе совета директоров (наблюдательного совета) -также незаинтересованных членов совета директоров (наблюдательного совета) общества.

При этом решение об одобрении сделки должно содержать информацию о ее существенных условиях, чего в данном случае сделано не было. Директором общества не была произведена переоценка основных средств, не было передано имущество в аренду, принадлежащее ООО «Заславль» на рыночных условиях.

Курило В.В. в своих возражениях ссылался на то обстоятельство, что фактически имущество ООО «Заславль» как вспомогательное имущество, необходимое для нормальной работы здания мясоконсервного завода (кадастровый № 67:02:00102626146) и здания мясокомбината (кадастровый № 67:02:0010262:148), расположенных на территории имущественного комплекса по адресу: Смоленская область, г. Вязьма, ул. Репина, д.16, использовалось производителями мясных консервов, арендующих площади на указанной территории.

Ранее судом рассматривался спор в рамках дела № А62-2381/2014 по иску участников общества с ограниченной ответственностью «Инвент Холдинг Ко» об оспаривании договора от 29.11.2006 № 1 о продаже здания мясокомбината, площадью 3 752,4 кв.м, расположенного по адресу: Смоленская область, г. Вязьма, ул. Репина, д.16, на земельном участке площадью 50 935 кв.м, договора от 29.11.2006 № 2 о продаже здания мясоконсервного завода, площадью 1 125,74 кв.м, расположенного по адресу: Смоленская область, г. Вязьма, ул. Репина, д.16, на земельном участке площадью 50 935 кв.м, заключенных между обществом с ограниченной ответственностью «Инвент Холдинг Ко» и обществом с ограниченной ответственностью «Инвент К», применении последствий недействительности указанных сделок, по результатам рассмотрения которого требования удовлетворены в части недействительности сделок и возврата имущества обществу с ограниченной ответственностью «Инвент Холдинг Ко».

В рамках вышеуказанного дела судом был установлен факт отсутствия волеизъявления участников общества с ограниченной ответственностью «Инвент Холдинг Ко» на отчуждение спорных объектов недвижимости в пользу общества с ограниченной ответственностью «Инвент К» как по недействительным сделкам, так и в результате реорганизации, наличия в действиях второй стороны корпоративного конфликта Курило В.М., Курило В.В. признаков злоупотребления правом.

В последующем решением арбитражного суда от 23.10.2019 по делу № А62-4366/201 признано отсутствующим право собственности общества с ограниченной ответственностью «Инвент К» на здание мясокомбината, расположенного по адресу: Смоленская область, г. Вязьма, ул. Репина, д.16, с кадастровым № 67:02:0010262:148 и на здание мясоконсервного завода, расположенного по адресу: Смоленская область, г. Вязьма, ул. Репина, д.16, с кадастровым № 67:02:0010262:146 с исключением из единого государственного реестра недвижимости соответствующих записей о регистрации права собственности общества с ограниченной ответственностью «Инвент К» на указанные объекты.

Таким образом, фактически здания мясокомбината и мясоконсервного завода находились в незаконном пользовании общества с ограниченной ответственностью «Инвент К» с 2006 года по 2019 год и передавались в аренду производителям консервов от имени ИП Курило В.М. и Курило В.В. (о чем в материалы дела представлены договоры аренды). Согласно данным из ЕГРЮЛ участники ООО «Инвент К» также выступали Курило В.В. (33,3% доли в уставном капитале), Потребко З.Ф. (33,4% доли в уставном капитале) и лицом, имеющим право действовать от общества является индивидуальный предприниматель Курило В.В.

При таких обстоятельствах судом верно указано, что при принятии правовой позиции ответчика, в любом случае выгоду от сдачи имущества в аренду по заниженной стоимости извлекала группа лиц: Курило В.В., Курило В.М. и Потребко З.Ф.

С учетом вышеустановленных по делу обстоятельств апелляция жалоба Потребко З.Ф. удовлетворению не подлежит.

Суд области пришел к правильному выводу о том, что лицом, ответственным за причинение убытков ООО «Заславль», в силу положений Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона об ООО является Курило В.В.

Оценив в порядке ст. 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для возмещения убытков обществу и возложении их на Курило В.В.

Размер причиненных Курило В.В. убытков из-за организации схемы по сдаче недвижимости по заниженной стоимости как разница между стоимостью аренды и последующей субаренды за период с 01.01.2014 по 31.12.2017 составляет 16 648 753 руб. 86 коп.

Довод Курило В.В. о получении участниками прибыли в других обществах от аренды имущества ООО «Заславль» отклоняется судебной коллегией на основании п. 1 ст. 48 ГК РФ и ст. 27 Закона об ООО, исходя из имущественной обособленности юридического лица – ООО «Заславль» от его участников. Истцом по делу является общество, в интересах которого действует участник.

Также суд области правомерно признал обоснованным довод истца о недобросовестных действиях при использовании помещения холодильного отделения (общей площадью 1 495,5 кв.м).

На общем собрании участников 17.10.2013 принято решение (п. 4.1.1 протокола от 17.10.2013 № 03-13) о заключении дополнительных соглашений для сдачи в аренду помещения холодильного отделения (общая площадь 1 495,5 кв.м) и склада готовой продукции (общая площадь 417,7 кв.м). Также принято решение (п. 5.1.2 протокола от 17.10.2013 № 03-13) о поручении Курило В.В. заключить договор с независимой организацией на проведение переоценки основных средств.

Доказательств совершения таких действий Курило В.В. не представлено.

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента) (абз. 6 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 62).

Когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях, то недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной (абз. 5 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 62).

Согласно отчету об оценке № 85/20 (т.1 л.д.178-214) рыночная стоимость годовой арендной ставки в 2014 году за помещение холодильного отделения (общая площадь 1 495,5 кв.м) составляет 3 589 200 руб. То есть, Курило В.В. совершил сделку на заведомо невыгодных для общества условиях, так как предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного обществом в пользу ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» (абз. 6 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 62).

По договору аренды недвижимого имущества от 15.12.2013 № 01-2014 Курило В.В. передал помещение холодильного отделения (общая площадь 1 495,5 кв.м) ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» в аренду на 2014 год за 54 645 руб. 57 коп.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что из-за недобросовестных действий Курило В.В. у ООО «Заславль» возникли неблагоприятные последствия в виде утраты дохода, которое общество получило бы в течение 2014 года, в случае, если Курило В.В. действовал добросовестно и передал бы в аренду помещение холодильного отделения (общая площадь 1 495,5 кв.м) по рыночной стоимости или сопоставимой с ней.

Суд первой инстанции пришел к мотивированному выводу о том, что размер причиненных Курило В.В. убытков из-за передачи помещения холодильного отделения (общая площадь 1 495,5 кв.м) в аренду по заниженной арендной ставке составляет 3 534 554 руб. 43 коп.

В обоснование исковых требований истец также ссылался на то, что Курило В.В. длительное время бездействовал и не пытался взыскать с ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» задолженность по договору аренды недвижимого имущества от 15.12.2013 № 01-2014. В результате этого в период осуществления полномочий Курило В.В. по требованиям истекли сроки исковой давности, поэтому взыскать такую задолженность в судебном порядке не возможно.

То есть сумма задолженности, которую не возможно взыскать, является убытками общества, которые оно понесло из-за ненадлежащего исполнения Курило В.В. своих обязанностей в должности генерального директора, который не смог организовать нормальную систему управления обществом.

На Курило В.В. как на генерального директора возложена обязанность по организации системы управления обществом, в том числе, по контролю за взысканием дебиторской задолженности. Для этого ему были предоставлены соответствующие права, при реализации которых он, в силу ч. 1 ст. 44 Закона об ООО должен действовать разумно и добросовестно в интересах общества.

Кроме того, не обращаясь с иском к ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» для взыскания арендных платежей, Курило В.В. действовал при наличии конфликта интересов, а отказ от взыскания дебиторской задолженности не отвечает интересам общества истца, целью деятельности которого является извлечение прибыли.

Уставом общества на Курило В.В. возложены соответствующие обязанности и предоставлены права, необходимые для организации системы управления юридическим лицом и взыскания дебиторской задолженности контрагентов перед обществом, в том числе директор обязан осуществлять руководство текущей деятельностью общества (п.п. 28.7, 34.2 устава); представлять общество в отношениях с любыми российскими и иностранными гражданами и юридическими лицами (п.п. б п. 34.4 устава); действовать в интересах общества добросовестно и разумно (п. 35.1 устава).

Для реализации возложенных на Курило В.В. обязанностей ему были предоставлены необходимые права, которые он был обязан выполнять разумно и добросовестно. Так, директор общества вправе принимать от имени общества решения о предъявлении исков к гражданам и юридическим лицам (п. п. 13 п. 34.4 устава); без доверенности действовать от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки (п. п. 1 п. 34.4 устава); осуществлять иные полномочия, не отнесенные настоящим уставом общества к компетенции общего собрания участников общества (пп. 14 п. 34.4 устава).

Согласно п. 3.2 договора аренды недвижимого имущества от 15.12.2013 № 01-2014, заключенного между ООО «Заславль» (арендодателем) и ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» (арендатором) внесение арендных платежей (100 000 руб. в год) осуществляется перечислением денежных средств ежеквартально на расчетный счет арендодателя или внесением наличных в кассу в срок до 25 числа последнего месяца года.

За просрочку оплаты ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» обязано выплатить неустойку в размере 0,1% (п. 4.2.1 договора) за каждый день просрочки.

Из буквального содержания п. 3.2 договора следует, что при оплате в безналичном порядке внесением денежных средств на счет общества оплата производится ежеквартально, а в случае внесения наличных денежных средств в кассу в срок до 25 декабря 2014 года. Таким образом, в случае неисполнения обязанности оплаты арендных платежей начисление неустойки возможно с 26.12.2014.

При этом из представленной в материалы дела выписки из лицевого счета ООО «Заславль» установлено поступление денежных средств в сумме 112 900 руб., из которых 7 000 руб. оплата по договору от 28.12.2012 № 01, а 105 900 руб. оплата по договору от 15.12.2013 № 01-2014, который с учетом отсутствия доказательств возврата имущества ООО «Заславль» и последующей сдаче в аренду от имени ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» считается пролонгированным на последующие годы – 2015-2019.

Соответственно, за 2015 год задолженность по аренде составила 94 100 руб., за 2016 год – 100 000 руб., за 2017 год – 100 000 руб. и т.д.

Срок внесения платежей нарушен, как за 2014 год, так и за последующие годы, просрочка по внесению арендных платежей начинает течь с 25.12.2014, с 25.12.2015 и аналогично далее.

В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Судом области верно указано, что бездействие Курило В.В повлекло уменьшение активов общества: возможность взыскания части причитающихся обществу денег утрачена из-за истечения срока исковой давности.

Предъявление иска в пределах срока исковой давности само по себе не гарантирует его удовлетворения, поскольку возможно получение негативного результата по исковым требованиям и при предъявлении иска в пределах срока исковой давности. Вместе с тем, в указанном случае будут известны фактические обстоятельства, приведшие к такому результату; недоказанность требований или отсутствие задолженности. В споре о взыскании убытков с руководителя общества речь идет о получении негативного результата именно по причине несвоевременного обращения за защитой нарушенных прав и такое обращение зависит исключительно от добросовестного отношения руководителя должника (Курило В.В.) по своевременному обращению с требованием о взыскании задолженности.

При таких обстоятельствах суд пришел к правомерному выводу о том, что Курило В.В. совершены действия (бездействия) приведшие к возникновению убытков у должника по причине неполучения от контрагента задолженности по внесению арендных платежей.

Таким образом, из-за неразумного бездействия Курило В.В. и ненадлежащего исполнения обязанностей, возложенных на него уставом общества, выразившихся в длительном непринятии мер по взысканию задолженности по договору аренды недвижимого имущества от 15.12.2013 № 01-2014, ООО «Заславль» были причинены

убытки в размере задолженности, по которой истекли сроки исковой давности для обращения с иском в суд, 209 000 руб.

При рассмотрении вопроса об истечении срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Для исковых требований, связанных с взысканием убытков с руководителя организации, срок исковой давности на основании ст. 196 ГК РФ составляет три года.

Из разъяснений, данных в абзаце 2 пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» следует, что в случаях, когда соответствующее требование о возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором.

В данном случае с учетом подачи иска участником общества Павловым П.А. в интересах ООО «Заславль» срок должен исчисляться с момента, когда истец узнал или мог узнать о допущенных нарушениях.

Как выше установлено судом, Курило В.В. уклонялся от предоставления Павлову П.А. какой-либо корпоративной документации, включая договоры аренды, на основе которых общество передавало ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» в аренду объекты недвижимости с 2015 по 2019 годы; выписки по счетам общества, открытых в кредитных организациях, содержащие информацию об отсутствии оплаты за аренду ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» по договорам аренды за период с 2014 по 2019 годы.

Согласно ст. 34 Закона об ООО очередное общее собрание участников общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности общества, проводится в сроки, определенные уставом общества, но не реже чем один раз в год. Очередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества.

Уставом общества должен быть определен срок проведения очередного общего собрания участников общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности общества. Указанное общее собрание участников общества должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года.

Истец указал, что Курило В.В. в нарушение указанных норм, информацию о заключенных договорах аренды остальным участникам общества не доводил, очередные общие собрания участников не созывал, от предоставления корпоративной документации по требованию участника уклонялся.

Вместе с тем, положениями ст. 35 Закона об ООО предусмотрена возможность созыва внеочередного общего собрания участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества.

Исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении.

Кроме того, участник общества обладает корпоративными правами на ознакомление с деятельностью общества посредством запроса документов о его деятельности.

Приняв участие в создании общества и возложив на Курило В.В. исполнение решений, отраженных в протоколе от 17.10.2013, Павлов П.А., в случае отсутствия информации о последующей финансовой деятельности общества имел возможность самостоятельно инициировать проведение собрания участников в 2014, 2015 и последующих годах, чего сделано не было.

В ноябре 2017 года между участниками общества велась переписка относительно возможности принятия решений о смене единоличного исполнительного органа по причине утраты доверия со стороны Павлова П.А. и Павлова А.Г. к Курило В.В. (т.3 л.д.91-101), однако решения приняты не были.

В свою очередь с запросами о предоставлении документов о деятельности общества Павлов П.А., используя свои корпоративные права, обратился только 04.06.2019, что следует из решения Арбитражного суда Смоленской области от 12.12.2019 по делу № А62-6971/2019. Также 04.06.2019 Павлов П.А. обратился с требованием о проведении внеочередного общего собрания участников с повесткой дня, в том числе о проведении аудиторской проверки общества и утверждения отчетности, которое не состоялось.

Поводом для инициирования проверки деятельности общества послужило уведомление Курило В.В. от 19.05.2019 о проведении общего собрания участников ООО «Заславль» с включением в повестку дня, в том числе вопросов об итогах финансово-хозяйственной деятельности, взыскании задолженности за незаконное использование помещения холодильника в период с 2011 года 2018 год без заключения договора аренды, о расчетах с кредиторами общества, в том числе по заработной плате

Курило В.В. за период работы с 20.10.2013 по 17.05.2019 в должности генерального директора, продлении полномочий Курило В.В. на новый срок, утверждении новой редакции устава общества.

По результатам судебного разбирательства иски Павлова П.А. по делу № А62-6971/2019 были удовлетворены, установлен факт неисполнения обязанности ООО «Заславль» в лице генерального директора Курило В.В. в раскрытии перед участником информации о деятельности общества за спорный период, в том числе по сделкам аренды с 2013 года, однако решение суда не исполнено. Доказательств обратного в материалы дела в нарушении ст. 65 АПК РФ не представлено.

21.07.2021 с учетом занятой Курило В.В. позиции по сокрытию документов о деятельности общества и получив информацию о состоявшихся сделках передачи в аренду имущества Павлов П.А. направил уведомление о намерении обратиться в суд с иском о взыскании убытков.

Истец указал, что договоры и их условия за последующие годы использования недвижимого имущества ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» (2015 – 2017 годы) Павлову П.А. не предоставлялись, поскольку Курило В.В. в письме от 15.01.2020, поименованном как «Ответ на исковое заявление и решение АС Смоленской области от 12.12.2010», сообщил, что какие-либо договоры после 2013 года не заключались, то общество не получало встречного предоставления от ООО Управляющая компания «Эконом-Инвест» за эти годы.

Исходя из указанных обстоятельств, судом первой инстанции верно отмечено, что участник общества Павлов П.А., наделенный корпоративными правами, при должной степени заботливости осмотрительности должен был проявить интерес к деятельности общества и имел возможность получения информации о его деятельности, начиная с даты проведения очередного общего собрания участников в 2014 году и последующие годы, однако с таким требованием обратился только 04.06.2019, в связи с чем суд правомерно исходил из указанной даты для определения срока исковой давности.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда области о том, что последующее поведение Курило В.В. свидетельствует о сокрытии информации о деятельности общества, в том числе в отношении сделок, по результатам которых общество понесло убытки.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что иски являются обоснованными за период с 04.06.2016.

Доводы Курило В.В. и Павлова П.А. об ином порядке исчисления срока исковой давности не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на неверном толковании норм права и установленными по делу обстоятельствами.

Таким образом суд первой инстанции правомерно определил размер подлежащих взысканию убытков, причиненных в результате передачи в аренду имущества общества по заниженной стоимости за период с 04.06.2016 года в размере 8 323 934 руб. 43 коп. (в том числе за 2016 год пропорционально количеству дней (211), исходя из годовой суммы 5 280 000 руб., за 2017 год в размере 5 280 000 руб.).

Удовлетворяя иски в части взыскания убытков в виде упущенной выгоды, причиненных бездействием Курило В.В., выразившимся в не передаче в аренду ликвидного имущества, суд первой инстанции исходил из того, что как генеральный директор общества, действуя разумно и добросовестно, для извлечения прибыли обществом и реализации принятых решений в обществе, Курило В.В. должен был предпринимать необходимые и достаточные меры, однако некоторые ликвидные объекты недвижимости, которые обществом сдавались в разные годы, Курило В.В. не сдавал в аренду, тем самым лишал общество дохода от арендных платежей.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что размер причиненных Курило В.В. убытков из-за бездействия, выраженного в не передаче в аренду ликвидного имущества, с учетом применения срока исковой давности в общем размере составляет 21 716 783 руб. 61 коп.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанным выводом суда области в силу следующего.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу ст. 15 ГК РФ упущенной

выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Аналогичный подход к определению упущенной выгоды закреплен в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (п. 4 ст. 393 ГК РФ). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения. Должник не лишен права представить доказательства того, что упущенная выгода в заявленном размере не была бы получена кредитором.

Для применения ответственности, предусмотренной данными нормами, необходимо наличие состава правонарушения, включающего причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими у истца неблагоприятными последствиями. Отсутствие одного из элементов вышеуказанного состава правонарушения влечет за собой отказ в удовлетворении иска.

Лицо, взыскивающее упущенную выгоду, должно подтвердить, что им совершены конкретные действия, направленные на извлечение доходов, которые не были получены только в связи с допущенным ответчиком нарушением, ставшим единственным препятствием для получения дохода (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2016 № 18-КГ15-237).

Таким образом, для взыскания упущенной выгоды, в первую очередь, следует установить реальную возможность получения упущенной выгоды и ее размер, а также установить были ли истцом предприняты все необходимые меры для получения выгоды и сделаны необходимые для этой цели приготовления, и только допущенное ответчиком нарушение обязательств стало единственной причиной, лишившей его возможности получить прибыль.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1 ст. 71 АПК РФ).

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Обращаясь с настоящим иском в интересах общества, Павлов П.А. указал, что общество располагает нежилыми помещениями, при сдаче в аренду которых ООО «Заславль» могло получить прибыль, между тем, Курило В.В. проявил бездействие в виде не сдачи в аренду ликвидного имущества. Процессуальный истец полагает, что в результате неэффективного управления деятельностью общества ООО «Заславль» причинены убытки в виде упущенной выгоды, поскольку потенциальные договоры аренды не заключены.

Между тем, по смыслу вышеприведенных норм права и разъяснений судов вышестоящих инстанций само по себе недополучение обществом потенциально возможных доходов не свидетельствует о неразумности и недобросовестности действий директора, а неэффективное управление обществом не является достаточным основанием для взыскания с единоличного исполнительного органа убытков, если не доказано его виновное поведение, выходящее за рамки обычного предпринимательского риска.

Доказательств, свидетельствующих о реальной возможности сдачи имущества в аренду, цене пользования арендованным имуществом, получения обществом указанных арендных платежей в спорный период, истцом не представлено, равно как и доказательств наличия потенциальных арендаторов, имеющих интерес в заключении договоров аренды в отношении помещений, принадлежащих ООО «Заславль».

Сама по себе потенциальная возможность получения прибыли еще не свидетельствует о наличии упущенной выгоды.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании убытков в виде упущенной выгоды, суд апелляционной инстанции исходит из того, что истец не доказал, что бездействиями бывшего директора ООО «Заславль» Курило В.В. обществу были причинены убытки в виде неполученной арендной платы от предполагаемой сдачи в аренду спорных нежилых помещений, не представил соответствующих доказательств, требующих ст. 65 АПК РФ, ст. ст. 15, 393, 401 ГК РФ.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции принимает доводы Курило В.В. в указанной части апелляционной жалобы и приходит к выводу о недоказанности совокупности обстоятельств, обязательных для взыскания упущенной выгоды и, соответственно, об отсутствии оснований для удовлетворения иска в указанной части.

Следовательно, требование истца о взыскании убытков, причиненных бездействием Курило В.В., выразившимся в не передаче в аренду ликвидного имущества, удовлетворению не подлежит.

Иные доводы Курило В.В., а также доводы, изложенные в апелляционной жалобе Павлова П.А., не опровергают обоснованность и правомерность выводов суда первой инстанции, которым дана правильная правовая оценка спорным правоотношениям сторон, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционных жалоб у судебной коллегии не имеется. Доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы опровергали выводы суда первой инстанции, влияли бы на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционные жалобы не содержат.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании статьи 110 АПК РФ относятся на заявителей апелляционных жалоб Павлова П.А. и Потребко З.Ф., соответственно, по жалобе Курило В.В. – на него и Павлова П.А. пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, Курило В.В. за счет Павлова П.А. следует возместить 2 482 руб.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268 – 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 18.06.2021 по делу № А62-6433/2020 отменить в части взыскания с Курило Василия Викторовича 21 716 783 руб. 61 коп. упущенной выгоды и 89 952 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении указанной части иска отказать.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Взыскать с Павлова Павла Алексеевича в пользу Курило Василия Викторовича 2 482 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.В. Егураева

Судьи

И.П. Грошев

Т.В. Бычкова